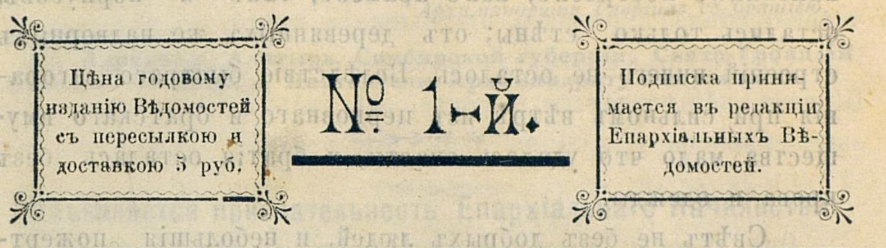
1 Января. 1907 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.



Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

№ 1-й.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Вслѣдствіе ходатайства Преосвященнаго Гурія, Епископа Симбирскаго и Сызранскаго, основаннаго на указѣ Св. Синода, отъ 26 октября 1906 г. № 11.811, предписывается духовенству епархіи произвести церковный сборъ пожертвованій за богослуженіемъ 25 февраля 1907 года на возстановленіе сгорѣвшаго Алатырскаго Троицкаго мужского монастыря, съ тѣмъ, чтобы собранныя пожертвованія чрезъ благочинныхъ были представлены въ Пензенскую консисторію для отсылки по назначенію.

ВОЗЗВАНІЕ.

Лѣтомъ текущаго 1906 года во время сильнаго пожара города Алатыря сгорѣлъ и мѣстный мужской Троицкій монастырь. Сгорѣлъ почти до основанія. Кромѣ небольшой пещерной церкви, чудесно сохраненной отъ истребленія огнемъ по молитвамъ почивающаго въ ней блаженной памяти схимонаха Вассіана, отъ остальныхъ каменныхъ построекъ, какъ храмовъ, такъ и корпусовъ, остались только стѣны; отъ деревянныхъ же надворныхъ строеній ничего не осталось. Вслѣдствіе быстраго загоранія при сильномъ вѣтрѣ изъ церковнаго и братскаго имущества мало что удалось спасти, и братія осталась безъ крова и одежды.

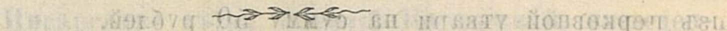
Свѣтъ не безъ добрыхъ людей, и небольшія пожертвованія дали возможность къ зимѣ кое какъ отдѣлать нѣкоторыя помѣщенія; но о полной отстройкѣ корпусовъ, не говоря уже о храмахъ, и думать нечего. И дальнѣйшее существованіе обители возможно только при помощи добрыхъ людей.

Не говоря уже о древности монастыря, основаніе котораго народное преданіе относитъ ко времени Іоанна Грознаго, существованіе монастыря важно и въ виду его просвѣтительнаго значенія среди мѣстнаго мордовскаго и чувашскаго населенія. Значеніе это подтверждается процентнымъ составомъ монастырской братіи (22% мордвы и 8% чувашей и черемисовъ) и обильнымъ притокомъ богомольцевъ мордвы и чувашъ, особенно въ лѣтніе мѣсяцы. Но на помощь со стороны мѣстнаго населенія надѣяться нечего. И раньше оно не отличалось зажиточностію, а нынѣ при постоянныхъ неурожаяхъ само бѣдствуетъ; горожане же не могутъ справиться послѣ втораго за послѣдніе два года пожара.

Поэтому повѣрьте, добрые люди, что не безъ нужды обращаемся къ Вамъ за матеріальной поддержкой; помогите кто чѣмъ можетъ! Монастырь во всемъ нуждается: и въ церковныхъ вещахъ, и въ предметахъ домашняго обихода, и въ деньгахъ на отстройку храмовъ и корпусовъ. Всякое даяніе будетъ благо и будетъ принято, какъ отъ руки Господа, и пусть никто не стѣсняется малостью жертвуемаго, хотя бы это была почтовая марка.

Алатырскаго Свято-Троицкаго монастыря настоятель
Архимандритъ Гавріилъ съ братіею.

Адресъ: г. Алатырь, Симбирской губерніи, Свято-Троицкій мужской монастырь, Настоятелю Архимандриту Гавріилу.



Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства:

Священнику церкви с. Шнаева, Наровчатскаго уѣзда, Михаилу Вознесенскому за убѣжденіе и расположеніе своихъ прихожанъ къ пожертвованію на нужды приходскаго храма.

Крестьянамъ с. Карамалъ, Городищенскаго уѣзда, Евдокиму Шиндину, Малахіи Шиндину, Василію Дулину, Петру Митрошкину, церковному старостѣ Илларіону Малькину и церковнымъ представителямъ отъ прихожанъ Степану Малашкину и Егору Шиндину за ихъ дѣятельное участіе въ дѣлѣ распространенія трапезной приходскаго храма.

Священнику церкви с. Владыкина, Мокшанскаго у., Николаю Керскому за его усердіе и ревность въ дѣлѣ изысканія средствъ на ремонтъ приходскаго храма и священническаго дома, а также и на устройство дома для псаломщика и церковной сторожки.

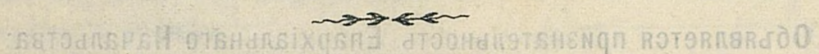
Вдовѣ псаломщика церкви с. Трескина, того же

уѣзда, Елизаветѣ Трескинской за пожертвованіе во Владыкинскую церковь священническаго облаченія, стоимостію въ 25 рублей.

Дворянину Сергѣю Ладыженскому за сооруженіе въ той же церкви новыхъ папертей, стоимостію въ 60 р.

Священнику церкви с. Орловки, Наровчатскаго уѣзда, Іоанну Алекторову за расположеніе крестьянина названнаго села Горбачева къ пожертвованію 215 руб. на сооруженіе каменной часовни и оградъ какъ вокругъ этой часовни, такъ и вокругъ приходскаго кладбища.

Ольгѣ Рогожиной за пожертвованіе въ церковь села Шнаева, Наровчатскаго уѣзда, нѣсколькихъ предметовъ изъ церковной утвари на сумму 50 рублей.



Опредѣлены: бывшій воспитанникъ II класса Пензенской дух. семинаріи Алексій Полидоровъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Виляекъ, Наровчатскаго у., 28 ноября; псаломщикъ церкви с. Виляекъ, Наровчатскаго уѣзда, Андрей Дилигенскій—на діаконское мѣсто при церкви с. Булаева, Краснослободскаго уѣзда, 28 ноября; сынъ псаломщика с. Свинухи, Мокшанскаго уѣзда, Александръ Разумовъ—и. об. псаломщика при церкви села Свинухи, Мокшанскаго уѣзда, 1 декабря; діаконъ соборной церкви заштатнаго гор. Троицка, Краснослободскаго уѣзда, Іоаннъ Соболевскій—на священническое мѣсто при церкви с. Лундана, Керенскаго уѣзда, 2 декабря; окончившій курсъ Пензенской дух. семинаріи Григорій Кристалловъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Кавендры, Наровчатскаго уѣзда, 4 декабря; крестьянинъ с. Тарханъ, Чембарскаго уѣзда, Димитрій Пименовъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Тешняря, Городищенскаго уѣзда, 5 декабря.

Перемѣщены: священникъ церкви с. Воротниковъ, Саранскаго уѣзда, Димитрій Благоразумовъ, съ запрещеніемъ въ священнослуженіи, на должность псаломщика при церкви с. Чемодановки, Городищенскаго уѣзда, 27 ноября; священникъ церкви с. Рузаевки, Инсарскаго у., Александръ Чукаловскій—къ церкви с. Самаевки, Наровчатскаго уѣзда, 27 ноября; священникъ церкви села Паевки, Наровчатскаго уѣзда, Константинъ Прудентовъ—къ церкви с. Чіушъ-Каменки, Керенскаго уѣзда, 5 декабря; діаконъ церкви с. Михайловскаго, Краснослободскаго уѣзда, Константинъ Козловъ—къ церкви с. Болдова, Инсарскаго уѣзда, 5 декабря; діаконъ церкви села Болдова, Инсарскаго уѣзда, Василій Валовскій, низведенный за нетрезвость въ причетники впредь до раскаянія и исправленія,—на псаломщическое мѣсто при церкви села Крутца, Пензенскаго уѣзда, 30 ноября; псаломщикъ церкви с. Юлова, Мокшанскаго уѣзда, Иванъ Хуторскій—къ церкви с. Синцова, того же уѣзда, 8 декабря.

Утверждены: священникъ церкви с. Каремши Петръ Аравійскій—въ должности духовника по 1-му Н.-Ломовскому округу, 4 декабря; священникъ церкви с. Ново-Дѣвичьихъ Дубровокъ Василій Виргиліевъ—въ должности члена благочинническаго совѣта 2-го Наровчатскаго округа—5 декабря; священникъ церкви с. Карьги Николай Румянцевъ—цензоромъ проповѣдей по 1-му Краснослободскому округу, съ освобожденіемъ отъ обязанностей цензора и. об. благочиннаго Н. Алеутскаго, 5 декабря.

Уволены: священникъ церкви с. Старой Сели, Городищенскаго уѣзда, Николай Флоренсовъ, по старости и слабости силъ заштатъ, 27 ноября; псаломщикъ церкви с. Свинухи, Мокшанскаго уѣзда, Иванъ Разумовъ, по болѣзненному состоянію здоровья согласно прошенію, заштатъ

28 ноября; псаломщикъ церкви с. Синцова, Мокшанскаго уѣзда, Анрей Синцовъ, согласно прошенію, заштатъ 8 декабря; псаломщикъ церкви с. Кавендры, Наровчатскаго уѣзда, Владиміръ Промптовъ отъ занимаемой должности, 4 декабря.

Посвящены въ стихарь: псаломщикъ церкви с. Старыхъ Пичуръ, Наровчатскаго уѣзда, Ѳедоръ Ремезовъ— 3 декабря; псаломщикъ церкви с. Трубетчины, Мокшанскаго уѣзда, Николай Бударинъ—6 декабря.

Праздныя мѣста.

Священническія:

Н.-Ломовскаго уѣзда. Въ с. Ростовкѣ при единовѣрческой церкви—съ 20 ноябр. 1906 г. (Свѣдѣн. см. въ № 24, 1906 г.).

Чембарскаго уѣзда: въ с. Колонахъ (Анучино)—съ 19 октября 1906 г. (См. № 24, 1906 г.).

Городищенскаго уѣзда: Въ с. Ильминѣ—съ 4 октября 1906 г. (См. № 24. 1906 г.).

Въ с. Домосердкахъ—съ 22 ноября 1906 г. (См. № 24, 1906 г.).

Въ с. Старой Сели—съ 27 ноября 1906 г. (См. № 24, 1906 г.).

Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Холстовкѣ—съ 15 октября 1906 г. (См. № 24, 1906 г.).

Въ с Паевкѣ—съ 5 декабря 1906 г. Причтъ трехчленный, земли 32 дес., домъ церковный, деревянный, жалованья нѣтъ, братскаго дохода около 565 р. въ годъ, прихожанъ 2202 души об. пола.

Въ с. Самаевкѣ—съ 9 декабря 1906 г. Причтъ трехчленный, земли 35 саж. усадебной и 30 дес. пахатной, домъ общественный, жалованья на причтъ 550 руб.,

братскаго дохода около 700 руб., прихожанъ 1885 душъ об. пола.

Саранскаго уѣзда: *Въ с. Воротникахъ*—съ 28 ноября 1906 г. (См. № 24, 1906 г.).

Инсарскаго уѣзда: *въ с. Рузаевкѣ*—съ 28 ноября 1906 г. (См. № 24, 1906 г.).

При Знаменскомъ женскомъ монастырѣ—съ 15 декабря 1906 г. Причтъ состоитъ изъ одного священника, содержаніе и жалованье священнику отъ монастыря.

Въ с. Паевѣ—съ 11 декабря 1906 г. Причтъ пятичленный. земли 35 дес, домъ общественный, старъ и неудобенъ, жалованье причтъ получаетъ по IV классу, братскаго дохода около 2000 руб. въ годъ, прихожанъ 5366 душъ об. пола.

Діаконскія:

Краснослободскаго уѣзда: при соборной церкви зашт. г. Троицка—съ 2 декабря 1906 г. Причтъ пятичленный, земли 391 дес. 1098 саж., жалованья казеннаго нѣтъ, братскаго дохода около 2000 руб. въ годъ, дома нѣтъ, прихожанъ 3718 д. об. пола.

Въ с. Михайловскомъ—съ 5 декабря 1906 г. Причтъ трехчленный, земли 113 дес., дома нѣтъ, казеннаго жалованья для причта 125 р. въ годъ, братскаго дохода около 1200 руб., прихожанъ 8100 душъ об. пола.

Городищенскаго уѣзда: *Въ с. Архангельскомъ-Куракинѣ*—съ 2 марта 1906 г. (См. № 24, 1906 г.).

Наровчатскаго уѣзда: *Въ с. Плесковкѣ*—съ 2 декабря 1900 г. (См. № 24, 1906 г.).

Керенскаго уѣзда: *Въ с. Сергіевскомъ-Поливановѣ*—съ 31 января 1893 г. (См. № 24, 1906 г.).

Въ с. Никольскомъ—съ 11 ноября 1904 г. (См. № 24, 1906 г.).

Пензенскаго уѣзда: *Въ с. Дертевѣ*—съ 2 января 1904 г. (См. № 24, 1906 г.).

Саранскаго уѣзда: *Въ с. Чуфаровѣ*—съ 25 января 1906 г. (См. № 24, 1906 г.).

Инсарскаго уѣзда: Въ с. Сипягинѣ—съ 16 декабря 1905 г. (См. № 24, 1906 г.).

Псаломщическія:

Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Холстовкѣ—съ 15 октября 1906 г. (См. № 24, 1906 г.).

Въ с. Новомъ Тезиковѣ—съ 16 декабря 1906 года. Причтъ трехчленный, земли 43 дес., дома нѣтъ, жалованья на причтъ 140 р. въ годъ, братскаго дохода до 700 р. въ годъ, прихожанъ 1750 душъ об. пола.

При Духосошественской церкви гор. Пензы—съ 16 декабря 1906 года. Причтъ положенъ: 3 священника, діаконъ и 2 псаломщика, земли 33 дес., домъ церковный, жалованья нѣтъ, братскаго дохода около 3900 руб. въ годъ, прихожанъ 2192 души об. пола.

Редакторъ Н. Беренскій.

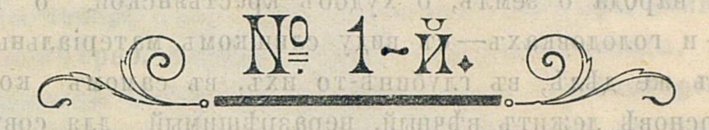
Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

1 Января.  1907 года.



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Новогоднія думы и пожеланія.

При переходѣ изъ одного года въ другой, обычно подводятъ итоги старому году и строятъ предположенія будущаго. Въ практическомъ отношеніи такіе „счеты“ имѣютъ громадное значеніе: они,—въ извѣстной мѣрѣ, конечно,—предохраняютъ людей отъ старыхъ ошибокъ и яснѣе намѣчаютъ новые пути ихъ жизни и дѣятельности. Что же далъ прошлый годъ намъ, церковнымъ людямъ? Съ чѣмъ мы вступаемъ въ новое лѣто?

Съ легкой руки своего предшественника, 1906 годъ оставилъ намъ тяжелое наслѣдіе. Весь годъ продолжалось революціонное движеніе и общественная смута съ ихъ кровавыми ужасами и терроромъ. Родина—мать истекала и продолжаетъ доселѣ истекать кровью, и когда наступитъ этому конецъ, одному Богу извѣстно. Однако черты освободительнаго движенія къ послѣднимъ днямъ начинаютъ

обозначаться довольно явственно. Въ послѣднее время можно, кажется, намѣтить ядро этого движенія, отдѣлить въ немъ настоящее зерно отъ мякины, обрисовать его размѣры и, слѣд., хотя нѣсколько уяснить себѣ, изъ за чего собственно ведется такая ужасная борьба. Выясняется,— даже понятнымъ становится для большинства нашего интеллигентнаго общества, что освободительное движеніе, кромѣ общаго, такъ сказать юридическаго своего характера, имѣетъ болѣе глубокое основаніе—*нравственное*. Вопли народа о землѣ, о худобѣ крестьянской, о недоѣданіи и голодовкахъ—съ виду слишкомь матеріальны. На самомъ же дѣлѣ, въ глубинѣ-то ихъ, въ самомъ корнѣ и первоосновѣ лежитъ вѣчный, неразрѣшимый для совѣстливой души русскаго человѣка вопросъ: „гдѣ же правда? гдѣ Богъ? какъ найти ихъ? какъ устроить свою жизнь по хорошему, по Божьему?“ А такъ какъ и конечною цѣлью церкви христіанской является устроеніе царства Божія на землѣ, то, очевидно, и церковь наша не можетъ не отозваться на эти вопросы, которые вызываются такъ называемымъ освободительнымъ движеніемъ въ нашемъ отечествѣ. Отсюда, церковь наша, въ лицѣ ея служителей, не можетъ стоять въ сторонѣ освободительнаго движенія. Напротивъ, съ евангеліемъ въ рукахъ, руководствуясь исключительно завѣтами своего Небеснаго Учителя, современные пастыри должны зорко слѣдить за всѣми проявленіями великой борьбы и отдѣлять въ ней темныя стороны отъ свѣтлыхъ, желанныхъ, истинно-христіанскихъ. Такое близкое участіе духовенства въ освободительномъ движеніи совсѣмъ не означаетъ того, что духовенство должно участвовать въ пеклѣ политическаго движенія, или, напримѣръ, вступать въ политическія партіи. Борьба наша гораздо шире,—настолько шире и величественнѣй, насколько евангеліе выше

временной утопіи, насколько небо выше земли. И пастырь церкви, увлекшійся политической агитаціей, дѣлаетъ великое преступленіе передъ паствой, своею совѣстію, евангеліемъ, Христомъ. Онъ временное и неустойчивое ставитъ на мѣсто вѣчнаго, нерушимаго, и тѣмъ можетъ, въ корнѣ убить дѣло, для котораго Христосъ обручилъ пастыря съ его паствой. Объ этомъ уже много-много было передумано и переписано. А обстоятельства прошлаго года дали сказанному неопровержимое доказательство. Подумайте, что скажетъ теперь въ свое оправданіе пастырь, если онъ былъ, примѣрно, членомъ партіи народной свободы, послѣ пресловутыхъ Выборгскихъ кренделей и Гельсинфоргскихъ сидѣній? Какими глазами будетъ глядѣть онъ въ открытое лицо своего духовнаго сына, когда послѣдній спроситъ его: „вотъ вы, батюшка, очень одобряли эту партію, а они вонъ что дѣлаютъ: подати не плати, рекрутовъ не давай... Насъ къ бунту ведутъ, подъ нагайку подставляютъ, а сами, слышно, дѣлишки обдѣлываютъ за милую душу"... Нѣтъ, не дѣло пастыря—политическая борьба. Его дѣло —чисто духовное. Онъ долженъ свѣтомъ евангелія освѣтить всѣ жизненные уголки современной паствы христіанской, пробудить въ ней сознаніе христіанскаго единства, сознаніе необходимости *церковной* жизни. Дѣло въ высшей степени сложное, трудное, страшно отвѣтственное, по крайне неотложное, требующее немедленнаго разрѣшенія. Или теперь, или никогда. Или мы—пастыри, или неключимые рабы.

Итакъ, мы должны приступить къ немедленной работѣ. Но предварительно оглянемся вокругъ себя и посмотримъ, что около насъ въ особенности неладно, къ чему мы, поэтому, скорѣе всего и должны приложить свои руки, съ чего начать работу?

Современное положеніе русской церкви тревожное. Афоризмъ Достоевскаго, что „русская церковь съ Петра Великаго пребываетъ въ параличѣ“, сталъ шаблонной истиной, противъ которой никто теперь и не возражаетъ. По крайней мѣрѣ, изъ всѣхъ напечатанныхъ въ „Церков. Вѣдомостяхъ“ шестидесяти отзывовъ епархіальныхъ преосвященныхъ по вопросу о церковной реформѣ ни одинъ не говоритъ того, что въ церкви Божіей все обстоитъ благополучно и что церковная жизнь не нуждается въ обновленіи. Чѣмъ же въ особенности страдаетъ наша церковь? На что современный пастырь долженъ обратить свое немедленное вниманіе? Съ чего долженъ начать, чему помочь прежде всего?

Современное православно-русское общество раскололось на двѣ части, интеллигенцію и простой народъ. Положеніе и той и другой части церковнаго организма довольно печальное. Интеллигенція почти цѣликомъ ушла изъ церкви, во всякомъ случаѣ если хранитъ еще какую либо связь съ церковію, то связь чисто внѣшнюю, формальную. Простонародье же, хотя и пребываетъ въ церкви, но настолько убого обставлено въ матеріальной и духовно-нравственной жизни своей, что иногда можно придти, кажется, къ самымъ отчаяннымъ выводамъ съ этой стороны.

Что такое русская интеллигенція? Подъ интеллигенціей по идеѣ надо разумѣть все то, что есть въ нашемъ обществѣ хорошаго, образованнаго, идейно-настроеннаго, работающаго, любящаго родину, готоваго отдать за ея счастіе свою жизнь, душу. Но какія удивительныя лица у этой компаніи, какія въ ней странности и противорѣчія. Тутъ и Бѣлинскій и Гоголь, тутъ Достоевскій и Писаревъ, тутъ Л. Толстой и Горькій, тутъ Раскольниковъ и Базаровъ, соборный протопопъ Туберозовъ и Маркъ Волоховъ,

тутъ Николай Левинъ, Алексѣй и Иванъ Карамазовы, тутъ дѣятели всякихъ освободительныхъ движеній и т. д. и т. д. Крайности до видимаго, рѣжущаго абсурда... Какъ же, спрашивается, смотрѣть на такую разношерстную интеллигенцію? „Русская интеллигенція—лучшая въ мірѣ“,-объявилъ недавно М. Горькій. „Я не берусь рѣшить, что такое русская интеллигенція,-говоритъ Д. Мережковскій,-чудо она или чудовище,-я только знаю, что это, въ самомъ дѣлѣ, нѣчто единственное въ современной европейской культурѣ“. Но параллельно съ этимъ есть и другой взглядъ на интеллигенцію. Русское образованное общество (т. е. интеллигенція), по этому взгляду, отреклось отъ Христа, потому что духъ смиреннаго самоосужденія, въ которомъ, какъ утверждаютъ защитники этого взгляда, заключается сущность христіанства, давно вытравленъ изъ нашего общества языческимъ бытомъ, культурой еретическаго запада. Сообразно съ разностію во взглядахъ, доходящихъ до взаимно исключающихъ противорѣчій, предлагаются и разные пути сближенія духовенства съ интеллигенціей и возвращенія послѣдней въ церковную ограду,-пути, тоже иногда взаимно другъ друга почти исключающіе. Крайніе представители перваго направленія, „видя въ церкви отживающую форму церковнаго сознанія и полную неспособность удовлетворять запросы духа современнаго человѣчества, не хотятъ имѣть никакого дѣла съ церковію. Представители второй стороны, не желаютъ, напротивъ, вступить въ должныя отношенія съ интеллигенціей и говорятъ: если интеллигенція хочетъ сближенія съ церковью, пусть откажется отъ своихъ идеаловъ и пойдетъ по тому пути, который будетъ указанъ ей духовенствомъ. Ни тотъ, ни другой взгляды не могутъ удовлетворить ни той, ни другой стороны, такъ какъ отнюдь не

рѣшаютъ вопроса о выходѣ изъ ненормальнаго положенія чрезъ взаимное примиреніе.

За русской интеллигенціей считается два историческихъ прегрѣшенія, это-ея безпочвенность и безбожіе. Но относительно безпочвенности нужно замѣтить, что это одинъ изъ главныхъ недуговъ всего русскаго народа, такъ что за счетъ одной интелигенціи зачисляться онъ отнюдь не можетъ. Въ самомъ дѣлѣ, русскіе крестьяне—духоборы, очутившіеся гдѣ-то на краю свѣта, въ Канадѣ, распустившіе домашній скотъ и сами, милосердія ради къ животнымъ, запрягшіеся въ плуги, это ли не безпочвенность? И вмѣстѣ съ тѣмъ, это ли не русскіе люди? Гораздо серьезнѣе второй упрекъ интеллигенціи,-упрекъ въ невѣріи, безбожіи. Этотъ упрекъ слышится уже давно, идетъ иногда даже съ церковныхъ каѳедръ. Но и здѣсь, думается, больше взаимнаго непониманія ,,чѣмъ правды и знанія дѣла. Русская интеллигенція, съ перваго момента своего существованія, ищетъ правды и за эту правду готова отдать свою жизнь. Такимъ образомъ, о ней, именно о русской интеллигенціи и можно, и слѣдуетъ сказать, что она, не называя Христа по имени, была съ Нимъ на дѣлѣ, жизнью исповѣдуя Его ученіе, Его завѣты. О русской интеллигенціи можно, дѣйствительно, сказать вслѣдъ за Мережковскимъ: ,,она еще не со Христомъ, но уже съ нею Христосъ". А отсюда слѣдуютъ уже опредѣленные выводы. Если наша интеллигенція представляетъ изъ себя явленіе чисто русское и по своимъ дѣламъ, хотя и безъ имени ,,приближается ко Христу и евангелію, то служители церкви обязаны, оставивъ прежніе счеты, ближе подойти къ интеллигенціи, перестать сыпать направо и налѣво незаслуженные упреки и оскорбленія. Пора понять, наконецъ, что служители церкви и русская интеллигенція—дѣти одного народа, что за всѣми

нами числятся историческія прегрѣшенія, что всѣ мы, въ сущности, служимъ одной идеѣ, молимся одному Богу. Понявши это, при сознаніи своего недостоинства, простить другъ другу, а затѣмъ братски обняться и согласно запречься въ плугъ, чтобы пахать народную ниву.

Итакъ, обстоятельства времени, прежде всего, зовутъ современнаго пастыря къ сближенію съ лучшей частью христіанскаго общества, съ русской интеллигенціей. Поэтому, каждый изъ насъ, приходскихъ пастырей, во что бы то ни стало, не медля ни минуты, долженъ подойти къ лучшимъ людямъ своего прихода, какъ бы далеко они ни стояли отъ не него, и завязать съ ними тѣсныя, дружескія сношенія. Мы, служители церкви, стоимъ теперь на роковомъ перепутьи между старымъ и новымъ. Отъ насъ немедленно требуется окончательное рѣшеніе выбрать тотъ или другой путь, т. е. или прежній путь пассивнаго бездѣйствія, или новый путь самоотверженнаго служенія человѣчеству во имя Христа и евангелія. Выборъ слишкомъ ясенъ. Колебаній не можетъ быть никакихъ.

Переходя къ другой части православно-русской паствы, мы поражаемся размѣромъ страшныхъ недуговъ, которыми заражена и страдаетъ эта половина. Главные изъ нихъ: пьянство, хроническое недоѣданіе, голодовки, вопіющее невѣжество. Хотя указанными недугами далеко не исчерпывается отрицательная сторона жизни простонародья, тѣмъ не менѣе мы пока остановимся только на нихъ.

„Руси есть веселіе пити"... Историческій недугъ какимъ-то кошмаромъ, доселѣ стоитъ надъ бѣдной родиной. Какъ вампиръ, пьетъ онъ кровь русскаго человѣка. И что ни дальше, дѣло идетъ хуже и хуже. Просто волосы дыбомъ становятся, когда предъ глазами, во всемъ своемъ величіи, встаютъ цифры потребленія спирта въ Россіи.

Страшно сказать, что министерство финансовъ для наступившаго 1907 года озабочено изготовленіемъ 73 мил. ведеръ спирта, т. е. по $^1/_2$ ведра на душу населенія. И это не считая виноградныхъ винъ и пива! Что всего тревожнѣй, потребленіе спирта идетъ въ быстро возрастающей пропорціи, не взирая ни на никакія обстоятельства. Ни политическая смута, ни война, ни даже недороды и голодъ не останавливаютъ этого грознаго шествія. Только что окончившійся годъ долженъ быть признанъ для нашего отечества самымъ тяжелымъ во всѣхъ отношеніяхъ. Не взирая на это, чистая выручка отъ продажи казеннаго спирта, какъ это было объявлено въ газетахъ, за первые десять мѣсяцевъ 1906 г. превысила поступленіе прошлаго 1905 г. за тѣ же десять мѣсяцевъ чуть ли не на 70 мил. руб. Да, бурной, бѣшено клокочущей рѣкой льется вино по всей матушкѣ Руси и затопляя своими яростными волнами какъ роскошныя палаты богачей, такъ особенно убогія лачуги и хижины городской и деревенской бѣдноты, уноситъ въ своемъ быстромъ теченіи многія тысячи жизней, отнимаетъ народное здоровье, оставляетъ послѣ себя только нужду, отчаяніе, слезы, плачъ, стонъ, вой, проклятья. Ростетъ „питейное" дѣло, вмѣстѣ съ тѣмъ ростутъ съ каждымъ годомъ ряды алкоголиковъ, увеличивается число несчастныхъ жертвъ, приносимыхъ въ жертву грозному, прожорливому „россійскому дракону". Вмѣстѣ съ тѣмъ ростутъ и дальнѣйшіе плоды этого ужаснаго явленія. Босячество, отвратительное хулиганство, развратъ, дурныя болѣзни, паденіе семьи, общая хилость молодого поколѣнія, паденіе авторитета и уваженія власти, грабежи, уличныя оскорбленія, убійства,—все это, что ежедневно въ изобиліи заполняетъ „мѣстную хронику" и особенно „дневники происшествій" въ газетахъ, является либо

прямымъ, либо косвеннымъ результатомъ ужаснаго прогресса „питейнаго дѣла" на Руси. Статистика свидѣтельствуетъ, что 65% сумасшествій, 38% самоубійствъ, 80% преступленій, 40% случайныхъ смертей-непосредственные результаты пьянства. А за этими спутниками въ концѣ концовъ стоитъ грозный призракъ вырожденія націи.

Великъ, ужасно великъ грѣхъ того родоначальника, который своимъ пьянствомъ даетъ начало, толчекъ къ вырожденію своего рода. Онъ будетъ уже лежать въ могилѣ въ то время, когда его дѣти, внуки и правнуки, неся наказаніе за его порочныя дѣла, служа искупительною жертвою его пороковъ, будутъ влачить жалкое существованіе одинъ—горькаго пьяницы, другой—босяка, третій —хулигана, четвертый—идіота, либо слабоумнаго, либо эпилептика, или сумасшедшаго, преступника и т. д. до тѣхъ поръ, пока весь этотъ родъ не прекратится со смертію своихъ послѣднихъ несчастныхъ представителей.

Второй недугъ, отъ котораго страдаетъ народный организмъ, это-вѣчное, хроническое недоѣданіе русскаго крестьянина-землероба, сѣятеля и хранителя родной земли. Насколько велика нужда нашего народа въ этомъ отношеніи, опять таки лучше всего показываютъ цифры, эти холодные и безпристрастные, но за то и неподкупные и самые убѣдительные свидѣтели. А эти цифры давно уже говорятъ, что у насъ заграницу вывозится не излишекъ нашего хлѣба, а то, что нужно намъ самимъ и что крестьянинъ продаетъ для покрытія своихъ нуждъ, урѣзывая требованія желудка. Питаніе фабричнаго люда поставлено не лучше. Послѣдствія хроническаго недоѣданія русскаго землепашца и фабричнаго рабочаго получаются очень печальные: пониженіе продуктивности труда, обезсиленіе и истощеніе населенія и алкоголизація его, а это въ конеч-

номъ результатѣ приводитъ къ вырожденію въ физическомъ и духовномъ отношеніи, къ частой заболѣваемости и къ высокому проценту смертности. Въ Европейской Россіи по даннымъ за 25 лѣтъ на 1000 жителей умираетъ въ среднемъ 35 человѣкъ, тогда какъ въ Скандинавскихъ государствахъ—не болѣе 17, въ Англіи 19, въ Франціи 22, въ Германіи 24 человѣка на 1000. Средняя же продолжительность жизни въ Россіи не превышаетъ 29 лѣтъ, спускается до 16, 9, тогда какъ въ Германіи она доходитъ до 37 лѣтъ, во Франціи до 43½ лѣтъ, въ Англіи до 45½ л., въ Швеціи до 50 лѣтъ. Если принять во вниманіе, что у насъ болѣе ¾ населенія составляетъ рабочій классъ, то ясно, что приведенныя цифры указываютъ на чрезвычайно низкую сопротивляемость этого именно класса разнымъ болѣзнямъ въ связи съ его недоѣданіемъ.

Наконецъ, не менѣе ужасенъ послѣдній изъ намѣченныхъ пороковъ—народное невѣжество. Эта область народной жизни настолько близка и знакома сердцу пастыря, что легче, кажется, и не вскрывать эту народную боль во всей ея наготѣ и безобразіи. Самымъ лучшимъ показателемъ степени образованія народа является, говорятъ, грамотность новобранцевъ, которыхъ берутъ изъ всего населенія. И вотъ какія данныя имѣются по этому вопросу за послѣднее, сравнительно, время. Въ Германіи и Швеціи почти вовсе нѣтъ неграмотныхъ новобранцевъ: почти всѣ рекрута умѣютъ хорошо читать, писать и считать; во Франціи на 100 новобранцевъ неграмотныхъ приходится 9 человѣкъ, въ Австріи—30; въ Италіи—42, а въ Россіи —69 человѣкъ, грамотныхъ у насъ, стало быть, на сотню новобранцевъ только 31 человѣкъ. Да надо замѣтить, что въ числѣ ихъ значатся и такіе, которые еле-еле умѣютъ

подписать свою фамилію! Всѣмъ также хорошо извѣстно, что въ Россіи умираетъ очень много дѣтей. Извѣстно, что у насъ ежегодно умираетъ грудныхъ младенцевъ до 1.000.000 человѣкъ. И всѣ авторитетные изслѣдователи народной жизни приходятъ къ согласному выводу, что главною причиною высокой смертности дѣтей является именно народное невѣжество. Какая масса въ простомъ народѣ суевѣрій и предразсудковъ! Какое полное отсутствіе здравыхъ понятій даже въ области религіи!.. Сельскому пастырю это извѣстно болѣе, чѣмъ кому либо.

Предъ пастыремъ церкви открыто необозримое поле для дѣятельности. Какъ Божій вѣстникъ, онъ долженъ идти по хатамъ изстрадавшейся бѣдноты, вразумить ее, просвѣтить, согрѣть лаской и словомъ любовнымъ, одѣть, накормить, отрезвить, объединить, оцерковить, облагодатствовать, охристіанизировать. Онъ долженъ, какъ нынѣ говорятъ, возжечь свѣточъ христіанской жизни въ приходѣ, сосредоточивъ ее около храма, подъ своимъ возглавіемъ

Прежде всего, современный пастырь долженъ немедленно выступить на борьбу съ пьянствомъ. И не словомъ только онъ долженъ бороться съ этимъ исконнымъ недугомъ, но больше всего дѣломъ, начавши его съ отрезвленія и возрожденія самого себя и своихъ присныхъ, продолжая клиромъ, кончая послѣднимъ прихожаниномъ. Въ борьбѣ съ пьянствомъ должны имѣть огромное значеніе такъ называемыя общества трезвости. Къ нимъ, во что бы то ни стало, пастырь долженъ приложить возможныя усилія, такъ какъ, несомнѣнно, въ числѣ учрежденій возрожденнаго прихода общества трезвости займутъ почетное мѣсто. Не нужно смущаться тѣмъ печальнымъ обстоятельствомъ, что общества трезвости, не смотря на то, что въ счастливую для нихъ полосу они имѣли очень усердныхъ поклон-

никовъ и поборниковъ, въ прошломъ работали въ общемъ какъ то вяло и едва ли оказали какую либо существенную пользу въ борьбѣ съ пьянствомъ. Это говоритъ только о неправильной постановкѣ дѣла, но никакъ не о негодности института. Обстоятельства политической и соціальной жизни измѣняются. Вмѣстѣ съ тѣмъ открываются и новыя перспективы для просвѣтительной дѣятельности церковныхъ обществъ трезвости. По существовавшему до послѣдняго времени взгляду на церковь, какъ на учрежденіе для спасенія отдѣльныхъ лицъ, и церковныя общества трезвости не могли и даже не имѣли права затрогивать общественныя причины пьянства. Въ этомъ они раздѣлили участь, общую со всѣми существующими церковными учрежденіями. Необходимо, чтобъ христіанскія идеи проникали во всѣ уголки человѣческой жизни, чтобъ общественная и политическая жизнь страны строилась и развивалась на христіанскихъ началахъ. Общества трезвости-одинъ изъ видовъ христіанскаго дѣланія; слѣд., ими нужно воспользоваться для борьбы съ общественными причинами пьянства. Безъ этого, общества, какъ бы они ни развивались широко количественно, всегда будутъ осуждены на скромное прозябаніе и никогда не создадутъ себѣ значенія силы для подъема народнаго благосостоянія. Такъ, напримѣръ, изъ недалекаго прошлаго выясняется, что злоупотребленія при продажѣ спиртныхъ напитковъ,-главнымъ образомъ шинкарство,-составляютъ по истинѣ злокачественную язву, особенно роскошно развившуюся со времени введенія винной монополіи,-язву, которая никакъ не можетъ быть уничтожена усиліями современныхъ обществъ трезвости. Все это заставляетъ подумать объ измѣненіи способовъ дѣйствія церковныхъ обществъ трезвости, а соотвѣтственно и объ измѣненіи ихъ организацій съ той цѣлью, чтобъ они

могли, излѣчивая недугъ отдѣльныхъ лицъ, въ тоже время и дѣйствовать на общественныя причины пьянства. И прежде всего надо каждому священнику проникнуться мыслью, что борьба съ пьянствомъ—не сверхдолжная заслуга, предоставленная на нашу добрую волю, не личное желаніе того или другого пастыря, а прямая обязанность каждаго, о которой нерѣдко напоминаютъ сами прихожане, настойчиво побуждая своихъ священниковъ устроивать общества трезвости. Соотвѣтственно съ такимъ взглядомъ, необходимо *въ каждомъ* приходѣ, въ числѣ другихъ учрежденій, организовать „общество борьбы съ пьянствомъ." Само названіе уже указываетъ на обязательную активность учрежденія, которое должно напасть на врага и побѣдить его. Руководителями общества должны быть, во главѣ со священникомъ, лица, избранныя на приходскомъ собраніи; они пользуются всѣми правами членовъ приходскаго совѣта. На ихъ обязанности будетъ лежать примѣненіе всѣхъ не запрещенныхъ закономъ средствъ для искорененія пьянства: самая широкая пропаганда трезвости, устройство союзовъ личнаго воздержанія, школьныхъ обществъ трезвости, леченіе алкоголиковъ, охраненіе имущественныхъ интересовъ семей пьяницъ; безъ разрѣшенія общества трезвости не можетъ быть открыто ни одно мѣсто продажи спиртныхъ напитковъ. Кромѣ того, приходскій совѣтъ долженъ имѣть право ходатайства о закрытіи мѣстъ торговли спиртомъ и объ ограниченіи въ приходскихъ правахъ лицъ, занимающихся шинкарствомъ. Въ городахъ, гдѣ условія приходской жизни совсѣмъ иныя, организація борьбы, по необходимосси, должна быть тоже нѣсколько иная. Здѣсь, кромѣ приходскихъ обществъ для борьбы съ пьянствомъ, долженъ существовать союзъ, образованный изъ представителей всѣхъ соотвѣтствующихъ мѣстныхъ учрежденій.

Съ захудалостью деревенской, хроническимъ недоѣданіемъ, голодовками и ихъ спутниками—болѣзнями и преступленіями пастырь церкви тоже долженъ всемѣрно бороться,—бороться, во 1-хъ, личными средствами, 2 хъ, при посредствѣ вновь нарождающихся приходскихъ организацій, а также, въ 3-хъ, при помощи внѣшней, идущей отъ земствъ, разныхъ благотворительныхъ обществъ, и под. Нечего говорить, какъ много можетъ сдѣлать въ своемъ приходѣ, въ тяжелые дни народной невзгоды, энергичный, образованный, христіански настроенный пастырь, какъ онъ своею дѣятельностію крѣпко-накрѣпко привяжетъ къ себѣ сердца своихъ благодарныхъ духовныхъ дѣтей. Не было, нѣтъ и не будетъ къ тому другого средства, какъ именно широко и правильно (лучше всего, конечно, на трудовыхъ началахъ) постановленная христіанская благотворительность. Проповѣдь о сочувствіи къ бѣднымъ и нуждающимся со стороны людей состоятельныхъ, открытіе столовыхъ и непосредственное участіе въ нихъ самого священника, развитіе пріютовъ-яслей для грудныхъ дѣтей на страдную пору, оживленіе трудовой приходской помощи во всѣхъ ея видахъ,—вотъ путь дѣланія священника въ недоѣдающемъ и голодающемъ приходѣ. Но при этомъ отъ пастыря требуется великая осторожность относительно слова, такъ что въ этомъ случаѣ безопаснѣе дѣлать, чѣмъ говорить. Въ особенности это надо помнить на счетъ проповѣди о сочувствіи богатыхъ къ бѣднымъ. Спаси Богъ, если проповѣдь эта еще больше растревожитъ въ крестьянинѣ того звѣря, который и безъ проповѣди жгетъ и грабитъ помѣщичьи дома и усадьбы, рѣжетъ барскій скотъ, рубитъ казенные лѣса и под. Въ деревняхъ, гдѣ пастырь замѣтитъ непокойное настроеніе, лучше совсѣмъ не касаться такихъ темъ и работать въ дѣлѣ помощи пострадавшему

населенію другими, болѣе безопасными способами (указаны выше), тѣмъ болѣе, что земства и разныя организаціи охотно зовутъ духовенство на такую работу.

Наконецъ, относительно просвѣщенія паствы свѣтомъ знанія, нужно замѣтить, что своими личными силами пастырь церкви многаго сдѣлать не можетъ, даже при помощи мѣстныхъ (пока весьма ограниченныхъ) средствъ. И напрасно люди, не знающіе истиннаго положенія вещей, винятъ въ невѣжествѣ простолюдина исключительно одно духовенство. Какъ бы ни была оживленна дѣятельность приходскаго священника въ этомъ отношеніи, въ лучшемъ случаѣ онъ можетъ здѣсь только бороться съ народными суевѣріями и насаждать знаніе истинъ вѣры Христовой. Но научить всѣхъ и каждаго грамотѣ, сообщить всѣмъ необходимыя для человѣка, хотя бы и самыя элементарнѣйшія, свѣдѣнія по всѣмъ отраслямъ знанія, для этого у пастыря не хватитъ ни силъ, ни времени. Пора признать, что его святая обязанность—религіозно-нравственное просвѣщеніе паствы и только. И это трудъ—необъятно великій для одинокихъ силъ, какъ напримѣръ въ наше время, когда у пастыря въ приходѣ не имѣется никакихъ необходимыхъ вспомогательныхъ къ тому учрежденій. Правда, у насъ были и есть церковно-приходскія школы. Но, кажется, къ нашему времени уже достаточно выяснилось, что роль ихъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа, крайне незначительна. Быть можетъ, въ обновленномъ приходѣ наши церковныя школы обратятся, дѣйствительно, въ приходскія и будутъ имѣть другое направленіе и значеніе. Тогда, конечно, и рѣчь будетъ другая. Вообще же дѣло народнаго образованія слишкомъ велико по размѣрамъ и важно по своему значенію, чтобъ укладывать его въ маленькія рамки и отдавать судьбы его от-

дѣльнымъ лицамъ. Дѣло народнаго образованія—дѣло всенародное; тутъ должны работать общество и государство, а не однѣ единичныя мѣстныя силы.

Во всѣхъ отмѣченныхъ сейчасъ случаяхъ, какъ это понятно само собою, пастырь церкви не всегда все можетъ сдѣлать и дѣлать самъ. Но не надо забывать, что многое изъ того, что онъ не можетъ сдѣлать непосредственно, онъ можетъ и долженъ осуществить или намѣтить къ осуществленію чрезъ посредство другихъ. Объ этомъ мы, пастыри, должны покрѣпче подумать въ особенности въ настоящіе дни, когда русскіе граждане готовятся къ выборамъ въ Государственную Думу. Выяснивши нужды народа, его запросы и чаянія, мы должны безпристрастно и съ точки зрѣнія одной высшей правды разсудить и „міромъ" порѣшить, кто истинный другъ народа, и кто его врагъ, хотя бы послѣдній и прикрывался плащомъ благопопечительности,—послать въ Думу дѣйствительныхъ друзей и тѣмъ предрѣшить тѣ стороны церковно-приходскихъ вопросовъ, которыя не рѣшаются мѣстными силами, но требуютъ общегосударственныхъ мѣропріятій.

Итакъ, отношенія современнаго пастыря къ жизни выясняются текущими обстоятельствами и знаменіями этой жизни. Нужно быть только внимательнымъ къ тому, что около насъ происходитъ, и тогда наши отношенія къ обществу,—къ интеллигенціи и простому народу,—опредѣлятся сами собою. Требованія и запросы жизни дѣлаются опредѣленнѣе, зовутъ въ извѣстную сторону, указываютъ на извѣстную работу. Главный нервъ этихъ требованій—религіозно-нравственное оживленіе духа самихъ пастырей, возрожденіе приходской жизни, нравственное усовершенствованіе общества.

По вопросу о бракахъ въ родствѣ.

На собранiи духовенства г. Пензы 19 октября 1905 года, при обсужденiи необходимости освобожденiя церк. причтовъ отъ длинной формальной предбрачной процедуры выражено было желанiе, чтобы „положенiя о церковныхъ [1]) степеняхъ родства, свойства и кумовства были упрощены до возможной степени“ [2]). Посмотримъ, чего можетъ достигнуть духовенство по этому вопросу.

До начала XIX вѣка руководствомъ для признанiя дозволенности или недозволенности браковъ въ родствѣ служила у насъ, главнымъ образомъ, „Кормчая“ книга (переведенная съ греческаго языка), въ которой кругъ родства, составляющаго препятствiе къ браку, въ сравненiи съ опредѣляющими его церковными правилами, значительно расширенъ, съ одной стороны, греко-римскимъ законодательствомъ, съ другой греческими патрiархами и сунодами, особенно же Константинопольскими соборами при патрiархахъ Сисинiи и Лукѣ Хрисовергѣ (въ 1166 году). Такъ по кровному родству церковные каноны [3]) запрещаютъ бракъ только до 4 степеней (включительно), а Кормчая простираетъ таковое запрещенiе до 7-ой степени; въ двухродномъ свойствѣ бракъ запрещается церковiю такъ же лишь въ первыхъ 4-хъ степеняхъ [4]) Кормчая же воспрещаетъ браки не только въ пятой степени означеннаго свойства, но и въ шестой и даже седьмой, если бракъ въ этихъ степеняхъ произведетъ такъ называемое смѣшенiе родственныхъ именъ и отношенiй. Трехродное свойство по

---

[1]) Церковными степенями называются различные чины iерархiи; опредѣленiе же родства степенями, хотя вошло въ церковную практику, но выработано не церковью, а римскимъ правомъ.

[2]) Пенз. Епарх. Вѣдом. 1905 г. № 22, стр. 1221-я.

[3]) 54 прав. Трул. соб.

[4]) То же правило.

закону въ одной первой степени составляетъ безусловное препятствіе къ браку. а по Кормчей запрещаются браки, кромѣ первой—во второй, третьей и четвертой степеняхъ трехроднаго свойства. По духовному родству церк. правила [1]) запрещаютъ браки только между воспріемлющими дѣтей отъ святаго крещенія и матерями ихъ вдовствующими, но Кормчая книга, примѣнившая къ духовному родству счисленіе степенями, доводитъ его до объема плотскаго родства, составляющаго препятствіе къ браку, т. е. до 7-й степени включительно, простирая, впрочемъ, таковое родство только на нисходящихъ родственниковъ воспріемника и воспринятаго.

Правила Кормчей о сродствахъ въ тайнѣ супружества (гл. 30-я) примѣнялись у насъ съ такою строгостью, что когда въ 1750 году С.-Петербургскій архіепископъ и членъ Св. Сvнода Сильвестръ, съ вѣдома Государыни, но не испросивъ согласія Сvнода, дозволилъ въ своей епархіи вступить въ бракъ роднымъ брату и сестрѣ съ двоюродными (6-я степ. двухроднаго свойства), то по его собственнымъ словомъ подвергся нареканіямъ и почти „протестаціи" отъ прочихъ синодальныхъ членовъ. Впрочемъ уже совершившіеся браки въ такихъ степеняхъ родства, въ какихъ они запрещаются Кормчею, но допускаются церк. канонами, иногда оставляемы были безъ расторженія. Такъ указами Св. Сvнода—13 іюля 1774 года постановлено не расторгать нѣкоторыхъ повѣнчанныхъ браковъ въ 4-хъ степ. трехроднаго свойства, 28 августа того же 1774 года и 27 мая 1784 года—въ 5 степ. двухроднаго свойства; 25 октября 1796 года-въ 7 степ. кровнаго родства; 10-го мая 1800 года—въ 5-ти степ. того же родства.

---

[1]) 53-е прав. Трул. соб.

Въ 1810 году св. Синодъ, „усмотрѣвъ отъ чрезмѣрнаго родства затрудненіе въ составленіи браковъ въ селеніяхъ малолюдныхъ и мелкопомѣстныхъ, оставя непоколебимыми правила шестого вселенскаго собора, прочія правила Кормчей книги не призналъ строго обязательными и дозволилъ епархіальнымъ архіереямъ разрѣшать браки въ пятой и шестой степени родства отъ одного и двухъ родовъ“ [1]). Указъ Синода отъ 10 января 1810 года предписываетъ руководствоваться въ недопущеніи брака по духовному родству 53-мъ правиломъ Трулльскаго собора (воспрещающимъ браки только между воспреемниками и матерями воспринятыхъ), по родству плотскому 54-мъ правиломъ того же собора (ограничивающимъ запрещеніе браковъ въ кровномъ родствѣ и двухродномъ свойствѣ 4 степенями). „И когда преосвященные (отмѣчается въ указѣ), по разсмотрѣніи доношеній (о бракахъ въ родствѣ) найдутъ по онымъ родства далѣе возбраненныхъ вышеописанными правилами степеней, то вступившимъ въ браки, не производя о семъ никакихъ изслѣдованій, оставлять въ супружескомъ сожитіи неразлучными, не представляя св. Синоду, а буде въ сихъ незапрещенныхъ тѣми же правилами степеняхъ окажутся объявляющія желаніе вступить въ бракъ, то преосвященные имѣютъ давать имъ на то позволеніе непосредственно отъ себя или чрезъ благочинныхъ или прямо приходскимъ священникамъ“. Въ развитіе и дополненіе этого указа синодальными указами отъ 25 апрѣля 1841 года и отъ 28 марта 1858 года разъяснено что въ трехродномъ свойствѣ браки безусловно воспрещаются

---

[1]) См. мнѣніе Филарета, Митроп. Московскаго, о томъ, до которой степени должны быть запрещаемы браки отъ трехъ родовъ,—въ «Чтеніяхъ Общества Любит. Духовн. Просвѣщенія» (1870 г. кн. II).

только въ первой степени, но безъ точнаго разрѣшенія епарх. начальства священно-церковно-служители не должны приступать къ повѣнчанію и лицъ, состоящихъ между собою во второй, третьей и четвертой степеняхъ трехроднаго родства. Указомъ отъ 13 мая 1903 года предписано епарх. преосвященнымъ безпрепятственно разрѣшать совершеніе браковъ въ четвертой степени двухроднаго свойства, за исключеніемъ браковъ съ сестрою невѣстки (жены брата) и съ сестрою зятя (мужа сестры), то есть браковъ— двухъ братьевъ съ двумя сестрами и аналогичныхъ съ ними браковъ брата и сестры одного рода съ сестрою и братомъ другого,—положительно воспрещенныхъ 54 правиломъ Трулльскаго собора. О бракахъ въ духовномъ родствѣ послѣ 1810 года данъ былъ указъ отъ 18 іюня 1834 года о томъ, что при крещеніи одинъ воспріемникъ и одна воспріемница дѣйствительны и на сію только пару простирается духовное родство. Но указомъ отъ 31 декабря 1837 года родство между воспріемникомъ и воспріемницею отвергнуто, такъ что оно не можетъ составлять препятствія къ брачному союзу. Затѣмъ позднѣйшими указами Св. Синода, хотя и сепаратными (таковы указы 16 апрѣля 1874 года на имя архіепископа Подольскаго. 31 октября 1875 г. на имя архіепископа Ярославскаго и друг.) разрѣшались браки даже между воспріемникомъ и матерью его крестницы (но не крестника), между воспріемницею и отцомъ ея крестника (но не крестницы), „такъ какъ (говорится въ тѣхъ указахъ) предъ послѣдованіемъ крещенія (въ требникѣ) объяснено: *единъ довлѣетъ воспріемникъ, аще мужескій полъ есть крещаемый; аще женскій, токмо воспріемница*. Если такимъ образомъ обрядовыми дѣйствіями одно лицо привлекаетъ къ сродству духовному, то не усматривается основанія относить сред-

ство на другихъ церемоніальныхъ лицъ, когда они будутъ находиться при крещеніи, и пожелаютъ, согласно образцу метрической книги приложенному къ ст. 1562. зак. сост. т. IX, рукоприкладствовать при записи о событіи, какъ свидѣтелей".

Такимъ образомъ въ настоящее время у насъ запрещаются браки 1) по плотскому родству—а) въ родствѣ кровномъ до четырехъ степеней включительно; б) въ свойствѣ двухродномъ—до трехъ степеней и въ четвертой—съ сестрою невѣстки (жены брата) и съ сестрою зятя (мужа сестры); в) въ свойствѣ трехродномъ—въ первой степени; 2) по духовному родству: а) между воспріемникомъ и (овдовѣвшею) матерью воспринятой имъ ея дочери; б) между воспріемницею и (вдовымъ) отцомъ воспринятаго ею сына.

Всѣ эти запрещенія основаны на прямомъ и положительномъ церковнымъ законѣ, а потому всякія попытки къ ограниченію ихъ были бы совершенно напрасны.

Камнемъ претыканія для духовенства служитъ впрочемъ вопросъ не столько о томъ, въ какихъ степеняхъ родства бракъ воспрещается (сосчитать ихъ не трудно), сколько о комбинаціяхъ, въ которыхъ бракъ хотя не воспрещается, но требуетъ особаго разрѣшенія отъ мѣстнаго Архипастыря. Дѣло въ томъ, что въ указахъ Св. Сѵнода, предписывающихъ причтамъ обращаться къ епархіальнымъ преосвященнымъ за разрѣшеніемъ браковъ въ родствѣ, опредѣляются въ точности степени только трехроднаго свойства, требующія разрѣшенія браковъ [1]).

Что же касается кровнаго родства и двухроднаго свойства, сѵнодальными указами точно не опредѣляется, въ какихъ именно степеняхъ должно быть испрашиваемо разрѣшеніе браковъ. Но ограничивая запрещеніе брачныхъ

[1]) Ук. отъ 28 марта 1859 г.

союзовъ по родству четырьмя степенями, указы Св. Сунода, начиная съ 1810 года, сдѣлали необязательными имѣвшія до того времени всю свою силу правила Кормчей книги, доводящія запрещеніе браковъ до семи степеней родства включительно, и въ родствѣ, превышающемъ 4-ю степень, предоставили епархіальнымъ преосвященнымъ своею властію разрѣшать браки. Отсюда вошло въ практику обращаться за архіерейскимъ разрѣшеніемъ на повѣнчаніе браковъ вообще въ такихъ комбинаціяхъ, въ которыхъ бракъ, по церковнымъ правиламъ и указамъ Св. Сунода, возможенъ, но по Кормчей книгѣ не допускается.

Кормчая, какъ мы видѣли, запрещаетъ браки по кровному родстви до 7-ой степени включительно (которую составляетъ троюродный племянникъ или троюродная племянница); по свойству—двухродному—въ 5-ой степени безусловно; въ 6-ой и 7-ой степеняхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда бракъ произведетъ смѣшеніе родственныхъ именъ и отношеній. Такъ, она не допускаетъ браковъ въ *шестой* степени 1) съ двумя троюродными сестрами: „како бо можетъ бывый иногда мужъ единыя вторыя стрыйныя (т. е. троюродныя) сестры и шватеръ вторыя, да нынѣ будетъ мужъ ея, повнегда отъ первыя разрѣшится или смертію или разрѣшеніемъ церковнымъ". Но отсюда само собою слѣдуетъ, что по смыслу Кормчей не дозволителенъ и бракъ 2) со вдовою троюроднаго брата, тѣмъ болѣе 3) съ троюродною внукою умершей жены или 4) со вдовою троюроднаго внука: послѣдніе два брака превращаютъ троюроднаго дѣда въ мужа. Засимъ въ Кормчей воспрещается вступать въ бракъ 5) дядѣ и племяннику—первому съ племянницею, второму съ теткою: дядя сдѣлается племянникомъ, племянникъ—дядею; 6) дѣду и внуку съ двоюродными сестрами, „да не будутъ себѣ шурья", и наоборотъ:

7) двоюроднымъ братьямъ—съ бабкою и внукою; 8) двумъ братьямъ съ двоюродными бабкою и внукою, и наоборотъ: 9) двоюроднымъ дѣду и внуку съ родными сестрами; 10) отцу и сыну—первому съ двоюр. племянницею, второму съ такою же теткой, и наоборотъ: 11) двоюроднымъ дядѣ и племяннику—первому съ дочерью, второму съ матерью, 12) двумъ братьямъ съ двоюр. сестрами и 13) двоюр. братьямъ съ родными сестрами: ибо братья дѣлаются свояками. Въ *седьмой* степени двухроднаго свойства кормчая не дозволяетъ вступать въ бракъ: 1) дядѣ и племяннику съ двоюр. сестрами; 2) отцу и сыну съ троюр. сестрами и т. д. Наконецъ въ трехродномъ свойствѣ браки по Кормчей запрещаются до 4-й степени включительно.

Нельзя не согласится, кто приходскимъ причтамъ не легко наблюдать всѣ эти варіаціи родства при рѣшеніи вопроса, слѣдуетъ или не слѣдуетъ обращаться къ епарх. начальству съ прошеніями о разрѣшеніи повѣнчать тѣ или другіе браки. Впрочемъ во всемъ полномъ объемѣ, указываемомъ Кормчею, комбинаціи родства, въ которыхъ предписано испрашивать разрѣшеніе на повѣнчаніе браковъ, удерживаются едва ли не въ двухъ епархіяхъ: Полоцкой и Тамбовской. [1]) Въ другихъ епархіяхъ громадная масса прошеній, подаваемыхъ о разрѣшеній браковъ въ родствѣ, побудила епарх. начальство сузить кругъ таковаго родства въ различныхъ видахъ сравнительно съ Кормчею книгою, на одну и даже двѣ степени. Такъ въ Черниговской епархіи предписано причтамъ вѣнчать браки подъ условіемъ разрѣшеніе только въ 5-й степени кровнаго родства и двухроднаго сводства, а въ трехродномъ свойствѣ—во 2-й и 3-й

---

[1]) См. Церк. Вѣстн. 1878 г. № 35, стр. 16, Тамбов. Епарх. Вѣдом. 1902 г. № 47.

степеняхъ [1]); въ Могилевской епархіи требуютъ разрѣшенія брака въ 5-й и 6-й степен. кровнаго родства, въ 5-й двухроднаго сводства, во 2, 3 и 4 степ. трехроднаго свойства [2]); въ епархіяхъ Орловской, Астраханской, Минской, Самарской требуется разрѣшеніе на совершеніе браковъ въ 5 и 6 степ. кровнаго родства и двухроднаго свойства, во 2, 3 и 4 степ. свойства трехроднаго [3]).

Представляется возможнымъ ограничить кругъ родства, въ которомъ на совершеніе браковъ слѣдуетъ испрашивать особое разрѣшеніе, до объема, установленнаго въ Черниговской епархіи, съ нѣкоторымъ однакожъ расширеніемъ его. Для этого надобно принять во вниманіе то, почему браки въ нѣкоторыхъ родственныхъ комбинаціяхъ не могутъ быть совершаемы приходскими священниками безъ разрѣшенія. Таковое разрѣшеніе требуется, строго говоря, не потому, что браки въ вышепоказанныхъ комбинаціяхъ запрещаются Кормчею и въ частности не потому, что они производятъ смѣшеніе родственныхъ именъ и отношеній, а собственно для провѣрки правильности опредѣленія того или другого родства и для удостовѣренія въ томъ, что родство между брачущимися не представляетъ каноническаго препятствія къ браку. Что это такъ, можно видѣть изъ указа св. Синода отъ 19 января 1810 года, въ которомъ (указѣ), по изложеніи каноническихъ правилъ, воспрещающихъ браки въ четырехъ степеняхъ родства, предоставляется епарх. преосвященнымъ, по разсмотрѣніи доношеній (о бракахъ), лицъ вступившихъ въ браки въ родствѣ далѣе

1) Черниг. Епарх. Вѣдом. 1895 г. № 8-й.
2) Могил. Епарх. Вѣдом. 1898 г. № 5-й.
3) Орлов. Епарх. Вѣдом. 1896 г. № 52; Астрах. Епарх. Вѣдом. 1894 г. № 2-й; Самар. Епарх. Вѣдом. 1894 г. № 1-й.

четвертой степени, оставлять въ сожитіи неразлучными, а лицамъ, желающимъ вступить въ таковые браки, давать на то позволеніе.

На этомъ основаніи достаточно бы ограничить запрещеніе совершенія браковъ по родству и свойству лишь тѣми комбинаціями, въ которыхъ ошибочное опредѣленіе родства можетъ повести къ признанію дозволенными браковъ, на самомъ дѣлѣ запрещенныхъ. Къ такимъ комбинаціямъ, судя по отвѣтамъ „Церковныхъ Вѣдомостей", „Церковнаго Вѣстника", „Руководства для сельскихъ пастырей" и „Епархіальныхъ Вѣдомостей", относятся 1) пятая степень кровнаго родства; 2) пятая же степень двухроднаго свойства; 3) вторая, третья и четвертая степени свойства трехроднаго. Случается, что по недоразумѣнію насчитываютъ пять степеней между родственниками или свойственниками (двухродными), состоящими между собою въ четырехъ степеняхъ, въ коихъ даже по позднѣйшему указу Св. Синода (отъ 20 іюля 1904 г.) не всѣ комбинаціи возможны для брачнаго союза. Другая не рѣдко повторяющаяся ошибка состоитъ въ признаніи между двухродными свойственниками *трехроднаго* свойства, и такъ какъ въ послѣднемъ, начиная со второй степени, браки дозволительны, то причтъ и можетъ признать возможнымъ повѣнчать двухродныхъ свойственниковъ не только въ четвертой, но даже въ третьей и второй степеняхъ, ошибочно полагая жениха и невѣсту въ трехродномъ свойствѣ. Отсюда запрещеніе церковнымъ причтамъ непосредственнаго вѣнчанія браковъ можно бы ограничить по кровному родству одною пятою степенью, по двухродному свойству—четвертою (за исключеніемъ двухъ запрещенныхъ для брака комбинацій, по указу Св. Синода отъ 20 іюля 1904 г.) и пятою степенями; начиная же съ шестой степени въ род-

ствѣ и свойствѣ (двухродномъ) дозволить совершать браки безъ испрашиванія разрѣшенія; ибо трудно допустить, чтобъ священникъ, знакомый съ способомъ опредѣленія родства (а это для него обязательно), насчиталъ шесть степеней въ такой комбинаціи, которая представляетъ только четвертую степень, запрещенную для брака во всѣхъ комбинаціяхъ кровнаго родства и въ нѣкоторыхъ двухроднаго [1]). Въ трехродномъ свойствѣ, по вышеприведенному основанію и по синодальному указу отъ 28 марта 1859 года, слѣдуетъ испрашивать разрѣшеніе на совершеніе браковъ не только во второй и третьей степеняхъ, какъ принято въ Черниговской епархіи, но и въ четвертой степени. Пятая же и дальнѣйшія степени этого свойства не представляютъ никакого препятствія къ непосредственному вѣнчанію браковъ приходскими священниками.

По нашему мнѣнію, духовенство и могло бы на своихъ съѣздахъ или на тѣхъ же пастырскихъ собраніяхъ возбудить ходатайство о предоставленіи ему права, безъ особаго разрѣшенія, совершать браки, начиная съ шестой степени кровнаго родства и двухроднаго свойства и съ пятой степени свойства трехроднаго,—съ обязательствомъ испрашивать разрѣшеніе только въ пятой степени кровнаго родства (съ двоюр. племянницей и двоюр. теткой), въ четвертой (исключая запрещенные браки съ сестрою невѣстки и сестрою зятя) и пятой степеняхъ двухроднаго свойства; во второй, третьей и четвертой степеняхъ свойства трехроднаго. Таковое ограниченіе значительно сократило бы массу обременительныхъ какъ для епарх. началь-

[1]) Въ отвѣтахъ „Церковныхъ Вѣдомостей“ не разъ объяснялось, что браки въ 6-й степени родства и свойства могутъ быть совершаемы безъ особаго разрѣшенія (Церк. Вѣд. 1902 г. № 29, стр. 992; № 45, стр. 1607 и др.).

ства и духовенства, такъ и для прихожанъ прошеній о разрѣшеніи браковъ въ томъ или другомъ родствѣ.

Трудный самъ по себѣ вопросъ о бракахъ въ родствѣ, требующихъ особаго разрѣшенія, въ прежнее время осложнялся еще требованіемъ показанія особой нужды въ таковыхъ бракахъ. По указамъ Св. Синода отъ 25 апрѣля 1841 г. и отъ 28 марта 1859 г. предписано епарх. начальствамъ только по усмотрѣнію нуждъ дозволять сочетаніе бракомъ лицъ, находящихся между собою во второй или третьей степени трехроднаго свойства. Это условіе нѣкоторыми епарх. начальствами (наприм. Орловскимъ) распространено были и не браки въ кровномъ родствѣ и въ двухродномъ свойствѣ—въ степеняхъ ближайшихъ къ запрещеннымъ для брака. Поэтому въ прошеніи о разрѣшенія брака въ томъ или другомъ родствѣ нужно было объяснять особую нужду, побуждающую ко вступленію въ такой бракъ, и преосвященный могъ отклонить прошеніе (что и случалось), если въ немъ не указывалась нужда въ предположенномъ бракѣ съ родственницею, или указанная нужда представлялась недостаточною. Но циркулярнымъ указомъ Св. Синода отъ 27 ноября 1898 г. предоставлено епархіальнымъ преосвященнымъ разрѣшать браки въ допускаемыхъ церковными правилами степеняхъ безъ требованія объясненія причинъ, вызывающихъ нужду въ подобныхъ бракахъ. Такимъ образомъ, въ прошеніяхъ о разрѣшеніи браковъ въ родствѣ нынѣ уже не обязательно излагать нужду ко вступленію въ бракъ съ родственными лицами, и не указаніе ея не можетъ служить препятствіемъ къ разрѣшенію таковаго брака.

Н. С—въ.

Къ вопросу объ участіи духовенства въ выборахъ въ Государственную Думу.

Въ наше тяжелое время, когда замѣтно усиливается и распространяется нравственное одичаніе общества, положеніе духовенства какъ въ городскихъ, такъ и въ сельскихъ приходахъ во многихъ отношеніяхъ является затруднительнымъ. По самому призванію своему, пастырь церкви не можетъ остаться равнодушнымъ зрителемъ тѣхъ политическихъ и экономическихъ распрей, которыя часто дѣлятъ его пасомыхъ на враждебные лагери и вызываютъ всевозможные виды насилія до грабежа и убійства включительно. Чтобы врачевать немощную совѣсть пасомыхъ, пастырь долженъ тщательно изслѣдовать причины немощи, а такое изслѣдованіе возможно только при знаніи всей жизни прихода т. е. не только духовно-нравственной ея въ узкомъ значеніи этого слова, но и экономической, и политической. Но здѣсь именно и возникаетъ та опасность для священника, на которую часто указываютъ въ періодической печати. Говорятъ, что вмѣшавшись „въ гущу жизни", пастырь долженъ занять опредѣленное положеніе, т. е. стать партійнымъ, примкнуть къ той или другой борющейся сторонѣ и чрезъ это вооружить противъ себя противную сторону. Такая партійность считается несовмѣстимою съ званіемъ пастыря, обязаннаго быть духовнымъ отцомъ для всѣхъ его прихожанъ, безъ различія ихъ положенія и политическихъ убѣжденій, и, въ связи съ этимъ, вредною для пастырскаго служенія, такъ какъ подобнымъ путемъ пастырь не умиротворитъ, а только еще больше раздѣлитъ прихожанъ. Поэтому для нѣкоторыхъ пастырей и мірянъ, ревнующихъ о церковныхъ дѣлахъ, представляется наиболѣе желательнымъ возможное отдаленіе духовенства отъ борьбы, про-

исходящей въ настоящее время во всѣхъ слояхъ общества, и сохраненіе за духовенствомъ только его чистосвященнослужительскихъ обязанностей и проповѣднической дѣятельности, направленной на уясненіе вѣчныхъ евангельскихъ истинъ.

Но, кажется, высказывающіе такое мнѣніе смѣшиваютъ безпартійность съ полнымъ безразличіемъ, а зато партійностью готовы признать всякое обнаруженіе человѣкомъ своихъ убѣжденій. Самый искренній христіанинъ изъ-за стремленія къ небесному отечеству не можетъ забыть о нуждахъ своей земной родины не только въ силу естественнаго патріотизма, но и потому, что путь къ небу проходитъ въ условіяхъ земного существованія, а послѣднія могутъ быть какъ благопріятными, такъ и неблагопріятными для дѣла Божія. Въ послѣдніе дни, напримѣръ, во Франціи партія соціалистовъ, захватившая въ свои руки государственную власть, поднимаетъ явное гоненіе на католическую церковь, не останавливаясь предъ насильственнымъ закрытіемъ храмовъ и отдачею 50000 семинаристовъ въ въ военную службу. Эта партія не скрываетъ своего желанія вернуть Францію ко временамъ язычества и, допуская въ Парижѣ всевозможные культы Изиды, буддизма и т. п., не хочетъ терпѣть существованія поклоненія Христу. Понятно, что ни одинъ католикъ-фаанцузъ не останется равнодушнымъ къ направленію своей государственной политики, но постарается такъ или иначе повлiять на нее. Подобнымъ образомъ, если и у насъ, въ Россіи, гдѣ только вѣрою Православною живы многіе милліоны, въ средѣ мирнаго населенія появляются какіе либо лжеучители, распространяющіе взгляды, вредные и въ политическомъ, и въ религіозномъ отношеніи, то долгъ пастыря въ этомъ случаѣ стать на сторожѣ и противопоставить лжеученію

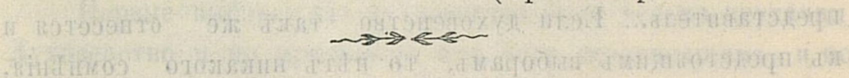
здравое слово. Вѣдь здѣсь дѣло идетъ о совращеніи душъ пасомыхъ, т. е. о томъ, противъ чего всѣми мѣрами долженъ бороться пастырь церкви. Вообще христіанство, какъ религія дѣятельной любви, не можетъ служить оправданіемъ ни для чьей *теплохладности*, тѣмъ болѣе послѣдняя не должна быть свойствомъ духовенства. Соображенія же о томъ, что подобная обличительная дѣятельность пастыря неминуемо навлечетъ на него гнѣвъ и раздраженіе со стороны обличаемыхъ, тоже не должны имѣть значенія; человѣкоугожденіе не добродѣтель, и апостольское „всѣмъ бывъ вся" означаетъ только готовность помочь всѣмъ нуждающимся въ духовномъ врачеваніи, но не молчалинскій отказъ отъ всякаго своего мнѣнія.

Разумѣется, борьба съ вредными взглядами и вѣяніями сама по себѣ еще не приводитъ священника къ партійности. Партійный человѣкъ. если онъ не стоитъ во главѣ партіи. отказывается отъ своей воли ради извѣстной партійной программы; онъ обязанъ защищать каждый пунктъ своей программы и всегда поступать по указанію главарей партіи. Послѣдніе же, въ свою очередь, руководятся извѣстными практическими цѣлями, и поэтому часто въ ихъ поступкахъ нравственныя соображенія отступаютъ предъ требованіями практической выгоды. Для пастыря же законъ Христовъ долженъ быть выше всѣхъ временныхъ выгодъ и соображеній, и, слѣдовательно, мѣсто пастыря не позади партій, а впереди ихъ. Положимъ, что священникъ сочувственно относится къ какой-либо партіи, защищающей интересы церкви и отечества, но, если онъ замѣчаетъ въ этой партіи или въ отдѣльныхъ членахъ ея нарушеніе нравственныхъ требованій, его долгъ восполнить оскудѣвающее и ревнующимъ о временномъ и преходящемъ напомнить о вѣчномъ и неизмѣнномъ. И можно только по-

жалѣть о томъ, что въ настоящее время сравнительно рѣдко раздается голосъ пастырей, призывающій враждующихъ братьевъ къ единенію и любви во имя Христа, ради блага родины и спасенія немощныхъ и соблазняемыхъ...

Приближаются выборы во вторую Государственную Думу. Нѣтъ нужды распространяться о важности этихъ выборовъ, и поэтому ни одинъ русскій человѣкъ не въ правѣ остаться безразличнымъ къ нимъ. Духовенство представляетъ значительную силу на выборахъ, какъ въ количественномъ отношеніи, такъ особенно въ качественномъ, потому что духовно оно стоитъ во главѣ народа. И было бы непоправимою ошибкою, если-бы эта сила, во имя ложно понятой безпартійности, устранилась отъ содѣйствія избранію въ Думу наиболѣе достойныхъ членовъ. Если пастырское слово можетъ дать перевѣсъ здравомыслящей сторонѣ во время выборовъ, пастырь долженъ воспользоваться этимъ единственнымъ своимъ орудіемъ. Да и какъ пастырь можетъ уклониться отъ совѣтовъ, если къ нему, какъ къ общепризнанному авторитету, прихожане обратятся съ своими колебаніями и сомнѣніями? Какъ сказать вопрошающимъ: „выбирайте кого хотите; мое дѣло сторона", когда отъ этихъ выборовъ зависитъ благо всего народа? И какъ, съ другой стороны, не пожалѣть, если пасомые и не вспомнятъ о своемъ пастырѣ во время выборовъ?

(Орл. Епарх. Вѣд.).



Задача духовенства въ виду предстоящихъ выборовъ въ Государственную Думу.

Приближается время выборовъ въ Государственную Думу,—время, когда каждый гражданинъ пойдетъ къ из-

бирательнымъ урнамъ. Какъ пріятно читать чуть ли не въ каждой газетѣ призывъ: „Избиратели, исполняйте вашъ гражданскій долгъ! Не теряйте своего голоса!“ Но еще больше сердце начинаетъ усиленно биться, когда представишь себѣ, что и мы, духовенство, не должны оставаться равнодушными зрителями переживаемыхъ событій, и мы не устранены отъ участія въ этихъ выборахъ!.. Интересъ къ предстоящимъ выборамъ среди духовенства долженъ быть сугубо повышенъ; въ настоящее время онъ еще шире долженъ захватить духовную среду, глубже проникать въ ея сознаніе, чѣмъ это было предъ прошлыми выборами.

Какъ отнеслось духовенство нашей Пензенской епархіи къ прошлогоднимъ выборамъ? Въ дни выборовъ въ первую Государственную Думу мы были разрознены, изъ выборщиковъ отъ духовенства нашей епархіи ни одинъ не попалъ въ Думу. И не мудрено. Въ то время, какъ даже простой народъ—крестьяне горячо обсуждали свои нужды, наше духовенство молчало; да и на самые выборы являлось оно неохотно. Изъ 70 священниковъ, наприм., Саранскаго уѣзда на выборы прибыло всего лишь 28 человѣкъ. Слѣдуетъ признать за несомнѣнный фактъ, что наше пенз. духовенство въ прошлогоднихъ выборахъ проявило слабое участіе. И что удивительнаго поэтому, если на печальной памяти губернскіе выборы отъ духовенства нашей епархіи явился *одинъ* лишъ представитель... Если духовенство такъ же отнесется и къ предстоящимъ выборамъ, то нѣтъ никакого сомнѣнія, что процентъ представительства его во второй Гос. Думѣ будетъ также незначителенъ. Ужели для насъ не дорого счастье нашей родины? Не хочется думать этого. А если такъ, то, какъ же исправить намъ прежнюю ошибку? Прежде всего необходимо аккуратно являться на выборы.

Духовенство должно явить самое горячее участіе въ выборахъ народныхъ представителей. Роль его въ этомъ отношеніи должна быть великой и отвѣтственной. Духовенство—это та сила, которая своимъ участіемъ можетъ направить народные выборы (выборы изъ крестьянъ) на надлежащій путь, или своимъ бездѣйствіемъ дать имъ возможность вылиться въ ту безобразную форму, въ какой прошли прежніе выборы. Духовенство представляетъ отвѣтственную силу—во 1) само по себѣ, выборамъ изъ своей среды, а во 2) и потому, куда и какъ оно можетъ направить народъ.

1) Само по себѣ оно внушительная сила потому, что при извѣстной сплоченности можетъ дать значительный процентъ представителей своей среды во вторую Гос. Думу. Преосвященный Орловскій Серафимъ въ этомъ случаѣ даетъ такой совѣтъ духовенству своей епархіи: „Собирайтесь,—говоритъ онъ,—нѣсколько разъ по благочиніямъ для своего объединенія. Обсудите свои недоумѣнія... дабы дѣйствія ваши были однообразны, единодушны и единомыслены... Пастыри не могутъ и не должны раздѣляться, дробиться на партіи, различествовать даже и въ политическихъ принципахъ, а, наоборотъ, обязаны сплотиться въ одно духовное воинство въ духѣ братской любви, наставлять другъ друга, поддерживать, одобрять“ и т. д.

Первые выборы для духовенства были весьма неудачны. Духовенство и по причинамъ отъ него независящимъ, и по собственной винѣ не сплотилось, и представительство его въ первой Думѣ было не замѣтно. Между тѣмъ, участіе его въ Думѣ весьма важно и желательно. При малоразвитости простого народа, его некультурности именно духовенство и можетъ быть вѣрнымъ выразителемъ его воззрѣній и нуждъ, ибо оно ближе всѣхъ стоитъ къ на-

роду, вполнѣ знаетъ его бытъ и не даромъ зовется печальникомъ народнымъ. Жизнь крестьянства и духовенства такъ переплетаются между собою, и крестьяне, и духовенство находятся въ такомъ матеріальномъ и моральномъ взаимодѣйствіи и зависимости, что лучшихъ выразителей жизни деревни народъ и не можетъ имѣть. Дѣло народнаго блага не пострадало бы, а несомнѣнно выиграло, если бы за него говорили не Аладьины, Жилкины, Аникины и т. под., а именно духовенство. Понятно, такое явленіе могло быть лишь временнымъ, пока самъ народъ не разовьется, не войдетъ въ пониманіе политической стороны жизни, пока онъ самостоятельно не заговоритъ культурнымъ языкомъ, но до того времени, повторяемъ, союзъ духовенства съ народомъ въ Думѣ—союзъ самый естественный. Необходимо всѣми силами разъяснять крестьянамъ всю нелѣпость того мнѣнія крайнихъ лѣвыхъ партій, будто „попы кандидатами въ члены Думы крайне не желательны". Лѣвыя партіи пользуются этимъ для того, чтобы разбить и до того несплоченное и необъединенное русское духовенство. Нужно убѣдить крестьянъ, что священникъ ни въ какомъ случаѣ забаллотировываемъ быть не долженъ. И надо думать, что крестьянскій депутатъ никогда въ своей дѣятельности не пойдетъ противъ священника, хотя и защищалъ бы свои личные или партійные интересы. Вѣдь интересы эти неразрывно связываютъ его съ духовенствомъ. Благосостояніе духовенства есть, въ большинствѣ случаевъ, точный показатель благосостоянія народа, и, слѣдовательно, защищая народныя чаянія и надежды, по скольку они не противны законамъ правды, мира, любви и порядка, духовенство одновременно защититъ и свои собственные интересы. Священнику мѣсто не среди и не позади народа, а во главѣ его. Духовенство

должно разъяснять народу, чѣмъ должно руководиться при выборахъ своихъ посланниковъ въ Гос. Думу.

2) Впрочемъ, работа духовенства въ данное переходящее время не можетъ ограничиться только его участіемъ въ выборахъ въ Думу и ходатайствомъ за народъ въ этой Думѣ. Никто иной, какъ духовенство обстоятельствами современной жизни призывается много поработать на свою паству. Народъ невѣжественъ; уровень его развитія чрезмѣрно низокъ, онъ не можетъ разобраться въ томъ, что читаетъ по поводу совершающагося въ странѣ, да и не въ силахъ разбираться, если будетъ питаться такими органами печати, какъ издающаяся въ Саранскѣ газета „Мужикъ", нарочито путающая народныя понятія даже о такихъ предметахъ, о которыхъ у него имѣлись опредѣленныя. вѣками сложившіяся воззрѣнія и онъ постепенно сбивается ими съ толку. Не довѣряетъ онъ этимъ нововявленнымъ учителямъ, сотрудничающимъ въ этихъ „Переломахъ", „Перестрояхъ", „Мужикахъ" и пр., но вмѣстѣ съ тѣмъ не имѣетъ никого, кромѣ духовенства, къ кому съ довѣріемъ онъ обратился бы за разъясненіемъ. Вотъ этимъ другомъ народнымъ и должно явиться наше духовенство. „Бесѣдуйте,—говоритъ преосвящ. Серафимъ,—бесѣдуйте съ народомъ, съ вашей паствой о выборахъ не только въ церкви и школѣ, но и на домахъ, при всякомъ случаѣ... Обличите въ нихъ равнодушіе, съ которымъ отнеслись многіе къ прошлымъ выборамъ... Въ средѣ выборщиковъ пребывайте, какъ истинные пастыри, не разлучаясь со свойственными вамъ терпѣніемъ, смиреніемъ, скромностію, почтеніемъ къ начальствующимъ, братскою любовію и мирнымъ духомъ, призывая всѣхъ къ справедливости и христіанскому долгу покойнымъ словомъ и ласковымъ обращеніемъ. Къ увлекающимся, враждующимъ и

непримиримымъ не относитесь возбужденно, а тѣмъ болѣе озлобленно, памятуя всегда и вездѣ, что вы носители священнаго сана и христіанскихъ завѣтовъ. Вы должны быть сдержаны, серьезны, снисходительны въ разговорахъ съ другими, но мужественны, сильны и вѣрны въ своемъ словѣ" [1]).

Такая роль духовенства будетъ не политикой только, а исполненіемъ пастырскаго долга. По заповѣди апостола —„настой благовременнѣ и безвременнѣ со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ"—духовенство, зорко слѣдящее за жизнью деревни и ея духовно-нравственнымъ развитіемъ, не должно оставлять безъ вниманія и должнаго отвѣта тѣхъ недоумѣвающихъ изъ паствы, которые интересуются современными вопросами и не находятъ надлежащаго разъясненія. Духовенство должно выяснить приходу,—откуда идутъ современныя народныя смуты, какъ относиться народу къ агитаціи, какія нужды подлежатъ дѣйствительному удовлетворенію и какими путями это удовлетвореніе можетъ быть достигнуто; оно должно вмѣстѣ съ религіозно-настроеннымъ воспитаніемъ народа помогать и его политическому развитію; оно должно вынашивать въ сознаніи народа идею новой государственности; оно должно выяснить, что умиротвореніе страны лежитъ въ самомъ народѣ, который можетъ и долженъ властно сказать свое слово по поводу этихъ смутъ и „смуты утихнутъ", что лучшей выразительницей воли народной можетъ быть только Государственная Дума, но при условіи, если только народъ честно отнесется къ выборамъ, пошлетъ туда людей дѣла, а не слова только, людей уравновѣшенныхъ, покойныхъ и т. д. Особенно необходимо внушать прихожанамъ, имѣющимъ право на выборы, о непремѣнной ихъ обязанности принять личное участіе въ выборахъ, не жалѣя времени,

[1]) „Церк. Вѣд."; № 48, 1906 г.

средствъ и труда. Отказъ отъ выборовъ, въ столь трудное для отечества нашего время, есть преступленье передъ родиной· Необходимо—заблаговременно узнавать о времени и мѣстѣ выборовъ и оповѣстить объ этомъ всѣхъ избирателей прихода. По избраніи въ уѣздахъ выборщиковъ въ губернское избирательное собраніе слѣдуетъ уговорить ихъ прибыть въ Пензу возможно ранѣе, никакъ не позже, какъ за три дня до 6 февраля, для выбора членовъ въ Гос. Думу. Необходимо предупредить выборщиковъ, чтобы они не поддавались ни на какія уловки, какъ то: просьбы, угрозы, угощеніе и т. д., какъ это было у насъ въ прошедшемъ году. Словомъ, нужно всѣми законными мѣрами стремиться къ тому, чтобы возможно большее число крестьянъ приняло участіе въ великомъ дѣлѣ выборовъ, сознательно дѣйствовали на нихъ, выбирали людей мудрыхъ, честныхъ и правдивыхъ, дѣйствительныхъ „богатырей мысли и дѣла“.

Не лишнимъ считаемъ напомнить духовенству о самомъ ходѣ выборовъ, такъ какъ программа выборовъ осталась почти не измѣненной.

Сельскіе священники съѣзжаются со всего уѣзда въ назначенный день въ свой уѣздный городъ. Слѣдуетъ пріѣхать въ уѣздный городъ дня за два до срока выборовъ, чтобы заранѣе сговориться на отдѣльномъ собраніи о томъ, кого слѣдуетъ выбирать. На этихъ собраніяхъ, кромѣ уполномоченныхъ, присутствовать никто права не имѣетъ. Съѣздъ открывается подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства въ 12 часовъ дня; опоздавшій къ этому сроку не можетъ участвовать въ выборахъ.

Избранные, на съѣздѣ мелкихъ землевладѣльцевъ баллотируются (затѣмъ) вмѣстѣ съ крупными. На съѣздахъ этихъ не допускаются никакія обсужденія, а произ-

водятся только самые выборы закрытой подачей голосовъ посредствамъ баллотировки шарами. Выбирать уполномоченные могутъ только изъ своей среды; но если какой уполномоченный не явится по болѣзни, или другой какой причинѣ, то его всетаки можно выбирать. Для того, чтобы быть выбраннымъ выборщикомъ, нужно получить число голосовъ больше половины. На неправильности при избраніи выборщиковъ каждый уполномоченный можетъ жаловаться въ уѣздную комиссію въ теченіе трехъ дней. Такимъ образомъ избираются выборщики въ количествѣ положенномъ въ росписаніи для каждаго уѣзда.

Уполномоченные, избранные на съѣздѣ крупныхъ землевладѣльцевъ пріѣзжаютъ въ губернскій городъ на избирательное собраніе. Съѣдутся выборщики въ губ. городъ со всей губерніи, со всѣхъ имѣющихся въ ней близкихъ и отдаленныхъ уѣздовъ. Многіе уполномоченные встрѣтятся впервые другъ съ другомъ. Трудно намѣтить сразу кандидата среди группы людей, большая часть которыхъ незнакома между собою. Поэтому, уполномоченные должны прибыть въ губернскій городъ дня за 3 до 6-го февраля, до производства самыхъ выборовъ, чтобы ранѣе открытія губернскаго собранія участвовать на предвыборныхъ собраніяхъ.

Губернское избирательное собраніе открывается въ заранѣе назначенный день въ 12 часовъ подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства.

Это уже послѣднее собраніе, на немъ избираются члены уже прямо въ Гос. Думу.

Свящ. *І. Добронравовъ.*

ПО ЕПАРХІИ.

Благодарность приходскому священнику. Прихожане с. Ново-Дѣвичьихъ Дубровокъ, Наровчатск. у., бывъ на общемъ приходскомъ сходѣ около храма Божія, разсуждали о трудахъ мѣстнаго священника Василія Виргиліева, понесенныхъ имъ при постройкѣ вновь сооруженнаго каменнаго храма и освященнаго Его Преосвященствомъ, постановили: выразить своему пастырю о. Василію Виргиліеву за его ревностную дѣятельность и попеченіе о св. храмѣ благодарность съ поднесеніемъ иконы.

Пожаръ церкви. 6 декабря въ 2 часа пополудни въ с. Шигаевѣ, Наровч. у., вѣроятно отъ недосмотра сторожей, сгорѣлъ деревянный храмъ, построенный въ 1764 г. Немного изъ церковнаго имущества вынесено изъ храма, такъ какъ доступъ въ храмъ съ начала пожара возможенъ былъ въ теченіе не болѣе пяти минутъ. Причтомъ, отправлявшимся въ этотъ день на служеніе молебновъ въ домахъ прихожанъ, по случаю престольнаго праздника, храмъ былъ тщательно осмотрѣнъ и сторожамъ были подтверждены необходимыя предосторожности.

Пожертвованіе. По духовному завѣщанію, утвержденному нынѣ къ исполненію окружнымъ судомъ, коллежскимъ совѣтникомъ Владиміромъ Алексѣевичемъ Волковымъ въ пользу церкви с. Черткова, Городищ. у., пожертвовано 50 десятинъ, доходы съ которыхъ должны поступать на нужды церкви, какъ то: ремонтъ, внутреннія и наружныя украшенія, а равно и ризницу, и 50 десятинъ въ личное пользованіе причта за поминовеніе жертвователя и его родственниковъ.

Засѣданія Краснослободскаго уѣзднаго отдѣленія Епар-

хіальнаго Училищнаго Совѣта назначены въ 1907 г. въ слѣдующіе сроки: 24 января, 21 февраля, 6 марта, 12 апрѣля, 21 мая, 18 іюня, 21 августа, 26 сентября, 24 октября, 21 ноября и 17 декабря.

Къ свѣдѣнію духовенства. Какъ усматривается изъ Пенз. Губ. Вѣдомостей, почти всѣ священнослужители пенз. епархіи, за исключеніемъ нѣкоторыхъ уѣздовъ, о которыхъ свѣдѣній еще не имѣется, включены въ дополнительные списки выборщиковъ въ Государственную Думу. Но такъ какъ списки эти публикуются только этими днями, то можно полагать, что духовенство епархіи едва ли узнаетъ своевременно о включеніи его, почти въ полномъ составѣ, въ выборщики. Настоящая замѣтка имѣетъ цѣлію оповѣстить духовенство о вышеизложенномъ. Прошлыми выборами духовенство было какъ то обойдено. Раздавались со стороны священниковъ разныя жалобы на это, а также на тѣ техническія затрудненія, на которыя натолкнулись тогда священники, напримѣръ: выборы были назначены въ воскресный день, такъ что многіе священники (изъ отдаленныхъ селъ) не могли прибыть къ назначенному сроку; не было объявлено, что если кто не поспѣетъ къ 12-ти часамъ, то двери собраній для такихъ будутъ закрыты и под. Въ настоящее врмя указанныя затрудненія, кажется, устранены. Теперь уже отъ самого духовенства зависитъ, будетъ ли оно въ числѣ выборщиковъ или нѣтъ. Можно быть увѣреннымъ, что наши священнослужители, наученные опытомъ и извѣщаемые теперь объ удаленіи прежнихъ препятствій, не преминутъ воспользоваться своимъ правомъ. Св. Синодъ обязываетъ священниковъ неукоснительно являться на выборы. Только что закончившійся общеепархіальный декабрскій съѣздъ пенз. духовенства выразилъ твердую увѣренность, что пастыри нашей епархіи примутъ

активное участіе въ предстоящихъ выборахъ и тѣмъ исполнятъ свой долгъ предъ родиной. Пусть же каждый членъ причта, по прочтеніи настоящаго предъувѣдомленія, справится въ мѣстныхъ Губ. Вѣдомостяхъ (въ волостныхъ правленіяхъ Вѣдомости обязательно выписываются и сохраняются), занесенъ ли онъ въ избирательные списки и если занесенъ, то гдѣ онъ долженъ участвовать, какъ выборщикъ, въ уѣздныхъ или городскихъ съѣздахъ? Нужно помнить, что если членъ причта является выборщикомъ по земельному цензу, то онъ участвуетъ въ съѣздахъ мелкихъ землевладѣльцевъ; если жъ онъ внесенъ въ списки какъ получающій жалованье, пенсію и под., то онъ долженъ ѣхать въ городъ на городскіе съѣзды. Всѣмъ городскимъ выборщикамъ должны быть присланы избирательные бюллютени. Но буде послѣдніе почему либо кѣмъ не получатся заблаговременно, тогда нужно ѣхать заручившись удостовѣреніемъ о личности и бланки получить ужъ въ залѣ присутствія.

Истерзанная родина зоветъ всѣхъ къ созидательной работѣ. Духовенство должно бодро откликнутся на этотъ призывъ!..

Извѣстія и замѣтки.

Постановленіе Смоленскаго съѣзда духовенства. Бывшимъ въ октябрѣ мѣсяцѣ Смоленскимъ съѣздомъ духовенства сдѣланы, между прочимъ, слѣдующія постановленія: 1) допустить въ засѣданія съѣзда съ правомъ рѣшающаго голоса по одному діакону и псаломщику отъ каждаго уѣзда епархіи, съ тѣмъ чтобы уѣздные о. протоіереи предсѣдательствовали и руководили выборами де-

путатовъ отъ низшаго духовенства; 2) признать полномочія присутствующихъ старостъ и на будущее время избирать отъ округа по одному депутату изъ церковныхъ старостъ, каковой выборъ долженъ производиться подъ наблюденіемъ мѣстныхъ благочинныхъ; 3) предложить редакціи Епарх. Вѣд. изъ отчетовъ разныхъ учрежденій печатать только наиболѣе существенное и характерное и вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣнить взносъ 300 р. на содержаніе епархіальнаго училища; 4) институтъ классныхъ наставниковъ съѣздъ призналъ желательнымъ, но для содержанія сего института епархія не имѣетъ средствъ; 5) по заслушаніи заявленія члена отъ духовенства въ правленіи Смоленскаго дух. училища о непорядочномъ, компрометирующемъ духовное званіе поведеніи воспитанникокъ духовно-учебныхъ заведеній и о полномъ равнодушіи духовенства въ лицѣ съѣздовъ епархіальныхъ и окружныхъ училищныхъ къ неблагоповеденію своихъ дѣтей, почему служба въ должности члена правленія стала невозможной, съѣздъ призналъ эти сѣтованія преувеличенными, такъ какъ духовенство всегда неодобрительно смотрѣло и смотритъ на всякое проявленіе воспитанниками неповиновенія своему начальству. Настоящимъ своимъ постановленіемъ епархіальный съѣздъ, сожалѣя о бывшихъ въ прошломъ году ненормальныхъ явленіяхъ въ семинаріи и училищѣ и выражая порицаніе подобнымъ явленіямъ въ школѣ, выразилъ желаніе дать болѣе широкія права членамъ правленія отъ духовенства, дабы они имѣли возможность принимать болѣе активное участіе въ воспитательномъ дѣлѣ. 6) Тотъ же съѣздъ постановилъ избрать одного изъ старостъ г. Смоленска въ комитетъ при правленіи завода, безъ назначенія вознагражденія. Депутаты съѣзда отъ духовенства сочли своимъ пріятнымъ долгомъ отмѣтить весьма сочувственное отношеніе церковныхъ ста-

ростъ къ нуждамъ духовенства, ихъ истинно-христіанскую настроенность и выразили благодарность церковнымъ старостамъ за весьма полезную дѣятельность, въ качествѣ депутатовъ. Депутаты отъ церковныхъ старостъ съ своей стороны засвидѣтельствовали о любвеобильномъ отношеніи къ нимъ отцовъ депутатовъ, вопреки ожиданій, и изъявили искреннее желаніе своею житейскою опытностью служить во благо св. церкви. Посему съѣздъ единогласно постановилъ просить преосвященнаго ходатайствовать предъ св. Синодомъ о предоставленіи старостамъ, какъ представителямъ прихода, права всегда участвовать въ засѣданіяхъ съѣзда, въ качествѣ полноправныхъ депутатовъ. По этому послѣднему постановленію положена резолюція Преосвященнаго: „Отрадно, что совмѣстная работа депутатовъ съѣзда отъ духовенства и церковныхъ старостъ шла дружно и успѣшно; да блюдется и впредь единомысліе; съ постановленіями по сей статьѣ согласенъ".

Къ вопросу о церковныхъ домахъ для причтовъ. Преосвященный Серафимъ, епископъ Орловскій, обратился къ консисторіи съ слѣдующимъ предложеніемъ: „Одинъ изъ самыхъ серьезныхъ вопросовъ въ Орловской епархіи — это отсутствіе въ большинствѣ приходовъ церковныхъ домовъ для причтовъ. Нужно обсудить этотъ вопросъ на благочинническихъ собраніяхъ. Поэтому прошу о.о. благочинныхъ всесторонне разслѣдовать по каждому приходу отдѣльно, гдѣ имѣются дома, построенные причтами и еще достаточно новые, которые можно предложить приходу для пріобрѣтенія на церковныя деньги; гдѣ уже есть церковные дома, но не на весь причтъ, гдѣ существуютъ наличные капиталы, которые можно-бы было употребить на это важное дѣло, а гдѣ ихъ нѣтъ. Прошу доставить вѣдомости по благочинію, съ обозначеніемъ каждаго при-

хода въ извѣстной постепенности и всѣхъ необходимыхъ свѣдѣній, а также предложеній причтовъ. Кромѣ того, въ рапортѣ слѣдуетъ мнѣ изложить мнѣніе благочинническаго собранія общаго характера по этому вопросу". (Орлов. Епарх. Вѣд. № 48).

Выработанъ проектъ реформъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, увеличивающій курсъ до семи лѣтъ и расширяющій учебныя программы, примѣнительно къ женскимъ гимназіямъ. Начало реформы въ 1907 года (Ц. О. Жизнь).

Къ вопросу о возстановленіи выборнаго начала при замѣщеніи должности благочиннаго. Съѣзды духовенства нѣкоторыхъ епархій сдѣлали постановленіе о возстановленіи выборнаго начала при замѣщеніи должности благочинныхъ. Такое постановленіе Саратоскій епископъ Гермогенъ сдалъ въ дух. консисторію для справки, причемъ выяснилось слѣдующее.

Неоднократными Высочайше утвержденными докладами Св. Синода „о наблюденіи епархіальнымъ архіереямъ за поведеніемъ и нравственнымъ состояніемъ ввѣреннаго имъ духовенства" установлено, чтобы благочинные избирались самими архіереями. Это Высочайше утвержденное начало объ избраніи благочинныхъ вошло затѣмъ въ Уставъ дух. консисторій, ст. 63, по коей опредѣленіе и избраніе благочинныхъ зависитъ отъ усмотрѣнія епархіальнаго архіерея, которому консисторія на открывающееся мѣсто представляетъ кандидатовъ съ подробными о нихъ справками. О выборѣ благочинныхъ самимъ духовенствомъ въ узаконеніяхъ по духовному вѣдомству никакихъ указаній не имѣется. Тѣмъ не менѣе, выборное начало благочинныхъ имѣло мѣсто въ Саратовѣ еще въ двадцатыхъ годахъ минувшаго столѣтія, когда церкви Саратовской губ.

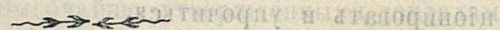
входили въ составъ Пензенской епархіи. Тогда избранъ былъ благочиннымъ протоіерей Чернышевскій, но послѣ него благочинные назначались уже архіереемъ.

Вопросъ о выборномъ началѣ благочинныхъ былъ поднятъ и съ особымъ сочувствіемъ встрѣченъ духовенствомъ въ началѣ 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія, когда въ духовной средѣ началось движеніе, имѣвшее тѣсную связь съ общимъ настроеніемъ правительства и общества, настроеніемъ, создавшимъ эпоху великихъ реформъ Государя Императора Александра II. Тогда же, помимо центральной духовной власти—Св. Синода, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ само епархіальное начальство начало вводить выборное начало-благочинныхъ, такъ сказать, захватнымъ порядкомъ, каковое начало постепенно распространилось почти на всѣ епархіи. Однако начало это, не будучи санкціонировано Св. Синодомъ, не имѣя общихъ для всѣхъ епархій руководящихъ правилъ, не могло правильно функціонировать и упрочиться.

Избраніе благочинныхъ то разрѣшалось епархіальнымъ архіереямъ, то ограничивалось, то отмѣнялось. Въ 1881 году послѣдовалъ указъ Св. Синода, отъ 5 апрѣля, положившій предѣлъ попыткамъ ввести и упрочить выборное начало благочинныхъ въ епархіяхъ. Означеннымъ указомъ во исполненіе Высочайшей воли и въ силу уст. дух. консисторій, предписано епархіальнымъ архіереямъ, чтобы они „назначали благочинныхъ по личному архипастырскому своему выбору изъ безпорочныхъ, опытныхъ, усердныхъ и наиболѣе дѣятельныхъ священнослужителей". Изъ изложеннаго видно, что выборное начало благочинныхъ *можетъ осуществиться лишь въ законодательномъ порядкѣ*, о чемъ можетъ быть возбуждено ходатайство передъ св. Синодомъ, само же епархіальное начальство не

вправѣ предоставлять выборъ благочинныхъ самому духовенству, ибо узаконенія по данному вопросу точно и опредѣленно указываютъ, что назначеніе благочинныхъ предоставлено *личному* выбору епархіальнаго архіерея, не допуская никакихъ распространительныхъ толкованій по сему вопросу. Вятскому преосвященному, возбудившему ходатайство о введеніи выборнаго начала благочинныхъ въ Вятской епархіи указомъ св. Синода отъ 29 ноября 1906 г. дано знать, что *„вопросъ о порядкѣ замѣщенія должностей благочинныхъ подлежитъ разсмотрѣнію на предстоящемъ помѣстномъ соборѣ Россійской церкви и потому нынѣ Св. Синодомъ не усматривается основаній къ его разсмотрѣнію"*.

Послѣ такого категорическаго указанія высшей центральной духовной власти—вопросъ о благочинныхъ, конечно, снимается съ очереди до созыва помѣстнаго собора, когда онъ и получитъ свое разрѣшеніе.



Редакторы: А. Поповъ. Н. Смирновъ.

Дозв. ценз. Пенза, 1 января 1907 г. Цензоръ ректор. сем. прот. П. Поздневъ.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

Духовенству Пензенской епархіи.

Въ виду близости выборовъ въ Государственную Думу, предлагается духовенству Пензенской епархіи принять самое дѣятельное участіе въ выборахъ, согласно указа Св. Синода, при чемъ по уѣзднымъ городамъ могутъ быть устрояемы, съ вѣдома гражданской власти, предвыборныя пастырскія совѣщанія съ участіемъ въ нихъ уѣзднаго духовенства, подъ руководствомъ соборныхъ протоіереевъ. Въ руководство пастырямъ разсылается одобренное мною поученіе свящ. Н. Быстрова предъ выборами въ Государственную Думу.

Епископъ Пензенскій **ТИХОНЪ.**

1907 г.

Января 5 дня.

РѢЧЬ

ПРЕДЪ ВЫБОРАМИ ВЪ ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ.

Въ настоящія минуты, полныя глубокаго таинственнаго смысла и историческаго значенія, благоговѣйная мысль христіанина невольно ищетъ примѣровъ прошлаго, которые помогли бы разобраться въ настоящемъ и тѣмъ, хотя немного, успокоить мятущуюся душу и встревоженную за будущее совѣсть. И вотъ изъ тумана сѣдой, глубокой, еще ветхозавѣтной старины выплываетъ и невольно напрашивается на вниманіе слѣдующій, весьма подходящій къ даннымъ минутамъ, случай.

Во время путешествія евреевъ по пустынѣ, на первыхъ порахъ единственнымъ начальникомъ и судьею народа былъ пророкъ Моисей. Когда про это узналъ тесть Моисея, священникъ Іофоръ, то онъ сказалъ Моисею: «не хорошо это ты дѣлаешь. Ты измучишь и себя, и народъ, который съ тобою, потому что слишкомъ тяжело для тебя это дѣло: ты одинъ не можешь исправить его. Итакъ, послушай словъ моихъ: усмотри изъ всего народа людей способныхъ, боящихся Бога, людей правдивыхъ, ненавидящихъ корысть, и поставь ихъ надъ нимъ тысяченачальниками, стоначальниками и т. д. Пусть они судятъ народъ и о всякомъ важномъ дѣлѣ доносятъ тебѣ». Моисей сдѣлалъ все, что совѣтовалъ ему

тесть его, выбралъ изъ среды народа начальниковъ, которые и помогали ему управлять народомъ (18 гл. кн. Исходъ).

Къ великому дѣлу, бр. хр., приступаете вы нынѣ. Вы должны, подобно Моисею, избрать изъ среды народа достойнѣйшихъ людей, чтобъ они шли въ Государственную Думу и наилучшимъ образомъ рѣшали тамъ, съ соизволенія Царскаго, общенародное русское дѣло. Кого же мы должны послать туда? Въ чьи руки должны отдать будущія судьбы нашей изстрадавшейся родины?

Помянухъ дни древнія и поучахся, говоритъ древній вѣнценосный пророкъ... «Усмотри изъ всего народа людей способныхъ, боящихся Бога, людей правдивыхъ, ненавидящихъ корысть»... Такимъ образомъ Слово Божіе открываетъ намъ, что отъ народныхъ избранниковъ, прежде всего, нужно требовать религіозно-нравственныхъ устоевъ: они должны быть людьми способными («богатыри мысли»), богобоязненными, правдивыми, безусловно честными... Понятно такое требованіе. Каждый непредубѣжденный человѣкъ знаетъ, что ни одна изъ такъ называемыхъ гражданскихъ свободъ, которыхъ такъ страстно ищетъ нынѣ русскій человѣкъ, не мыслима безъ свободы нравственной; что только человѣкъ, свободный отъ грѣха и страстей, водящійся духомъ и закономъ Христа Спасителя, можетъ быть вполнѣ свободнымъ человѣкомъ и въ гражданскомъ отношеніи. Напротивъ, человѣкъ безъ нравственныхъ убѣжденій можетъ ли осуществить какой-либо видъ гражданской свободы (хотя бы, напримѣръ, свободу слова, или неприкосновенность личности)? Конечно, нѣтъ, ибо, не имѣя въ себѣ твердыхъ, руководящихъ принциповъ нрав-

ственности, въ силу которыхъ какъ мы хотимъ, чтобъ съ нами поступали люди, такъ и мы должны поступать съ ними (Лук. 6, 31), онъ и самую свободу обратитъ въ произволъ, своеволіе, насиліе.

Часто говорятъ, что современные люди забыли Христа. Въ отношеніи къ такъ называемому освободительному движенію эти слова пожалуй приложимы даже въ высшей степени. Всѣ дѣятели нашего освободительнаго движенія съ воодушевленіемъ и энтузіазмомъ бросились на исканіе свободы, отдаютъ за это дѣло утѣхи жизни, даже жертвуютъ самою жизнью. Хорошее движеніе, но... движеніе мірское, человѣческое, а потому невѣчное и малоустойчивое. Забыли люди, что счастье человѣческое заключается не въ земныхъ только благахъ, не во внѣшнихъ формахъ жизни, хотя бы самыхъ наилучшихъ, а въ чемъ-то другомъ, болѣе великомъ и существенномъ. По слову евангелія, не богатые, не сытые, не умные счастливы въ этой и въ будущей жизни, а нищіе духомъ, кроткіе, алчущіе и жаждущіе Божьей правды, милостивые, чистые сердцемъ, миротворцы. И если мы глубже взглянемъ на происходящее вокругъ насъ, то и въ такомъ великомъ дѣлѣ, какъ предлежащее дѣло обновленія нашей родины, мы непремѣнно увидимъ нравственную основу. Пусть люди ищутъ новой, довольной, счастливой жизни—но развѣ въ этихъ исканіяхъ лучшаго будущаго, изъ глубинъ народной жизни, не слышится наболѣвшаго голоса изстрадавшейся души русскаго народа—богоносца: «а гдѣ же Богъ? гдѣ правда? откуда ложь и насиліе»?....

Но политическая жизнь создаетъ свои условія при выборахъ. Мы уже пережили одни выборы, знаемъ какъ происходитъ это дѣло въ другихъ странахъ. На первомъ планѣ ставится здѣсь партійная борьба, партійныя программы. Кто болѣе пообѣщаетъ, кто смѣлѣе дѣйствуетъ въ предвыборной агитаціи, тотъ и проходитъ въ такія собранія, какъ наша Государственная Дума. Но гдѣ же здѣсь нравственная сторона дѣла? Неужели единымъ хлѣбомъ живъ будетъ человѣкъ? А гдѣ же душа, гдѣ ея вѣчныя запросы, гдѣ совѣсть людская, гдѣ нашъ Богъ и вѣчность? **Ищите прежде царствія Божія**, (Мѳ. 6,33) слышите: а не хлѣба и довольной жизни, говоритъ Христосъ. Хлѣбъ и все необходимое придутъ сами собой, будьте только нравственно добры и совершенны. Слѣд., въ члены Государственной Думы нужно избирать не кандидатовъ извѣстной партіи, хотя бы программа послѣдней сулила намъ золотыя горы, но мы не знали бы, каковы эти люди съ нравственной стороны,—не тѣхъ, кто много шумитъ, громко бранится и еще больше обѣщаетъ,—не тѣхъ, кто самъ напрашивается въ кандидаты, такъ сказать насильно лѣзетъ въ Думу, а тѣхъ, кто по своимъ нравственнымъ качествамъ былъ бы достоинъ этого великаго званія, хотя бы и не принадлежалъ ни къ одной партіи,—выбирайте мужа по сердцу, хотя бы онъ и не кричалъ о себѣ и не обѣщалъ бы вамъ ничего; выбирайте желаннаго, хотя бы онъ не только не просился самъ, но скромно отказывался отъ возлагаемой на него тяготы.

Свобода вполнѣ созрѣла въ сознаніи русскаго человѣка. Безпартійный, но христіански настроенный кандидатъ, вѣрный

святымъ завѣтамъ, послужитъ, въ случаѣ избранія, дѣлу свободы, равенства и братства, заповѣданныхъ Христомъ, несомнѣнно лучше и надежнѣе, чѣмъ самый партійный, но съ слабыми нравственными устоями, человѣкъ. Нужно избирать не партіи, а **людей**.

Избирайте же, бр. прежде всего людей сильныхъ, способныхъ, отличающихся здравымъ, свѣтлымъ умомъ,—просвѣщенныхъ и образованныхъ, прозорливыхъ и разсудительныхъ. Безъ указанныхъ качествъ ума человѣкъ-слѣпецъ. Онъ собою управить не можетъ, какъ же будетъ онъ работать въ дѣлѣ Государственнаго строительства. Не сбылась бы на немъ притча: слѣпецъ поведетъ слѣпца и оба упадутъ въ яму (Мѳ. 15, 14)?

Выбирайте, дальше, людей боящихся Бога. Что значитъ бояться Бога? Значитъ быть увѣреннымъ, что каждый шагъ нашъ, каждое дѣло, даже простое помышленіе наше,— все видитъ, все знаетъ Господь, а потому—быть богобоязненнымъ значитъ ежеминутно думать о томъ, какъ бы не оскорбить словомъ или дѣломъ Господа Бога,—значитъ, дѣлать, думать, чувствовать такъ, какъ бы предъ нами постоянно предстоялъ лицемъ къ лицу Самъ Творецъ Небесный.

Выбирайте людей правдивыхъ, ненавидящихъ корысть. Только правдою живущій человѣкъ, только человѣкъ честный и благородный по характеру будетъ неутомимо заботиться о о нуждахъ народа. Напротивъ, не ищите добра отъ людей, не обладающихъ такими душевными качествами,—отъ себялюбцевъ и недоброжелателей. Собираютъ ли съ терновника виноградъ, или съ репейника смоквы. (Мѳ. 7, 16)?

Выбирайте, короче сказать, людей благочестивыхъ, стойкихъ, богобоязненныхъ, честныхъ, любящихъ родину, вѣрныхъ завѣтамъ старины, преданныхъ церкви, вѣрныхъ Боговѣнчанному Царю... Выбирайте людей трезвыхъ, трудолюбивыхъ, домы свои добрѣ управившихъ,—людей умѣющихъ здраво разсуждать, умѣющихъ хорошо разсказать то, что они знаютъ о нашей жизни, о всѣхъ нашихъ нуждахъ и дѣлахъ. Выбирайте людей, которыхъ вы знаете, въ которыхъ вы увѣрены, какъ самихъ въ себѣ, это прежде и главнѣе всего,—выбирайте повторяемъ, людей, а не партіи.

Труденъ выборъ «настоящихъ» людей. **Кто бо вѣсть отъ человѣкъ, яже въ человѣцѣ, точію духъ человѣка, живущій въ немъ** (I Кор. 2, 11.). А посему, прежде чѣмъ подать голосъ, или положить шаръ, перекрестись, православный человѣкъ, и скажи: «Господи! вразуми меня, кого выбрать»? Апостолы, прежде чѣмъ выбрать 12-го апостола на мѣсто отпавшаго Іуды, сначала посовѣтовались между собою, потомъ поставили двухъ кандидатовъ и обратились къ Господу съ такою молитвою: **Ты. Господи, сердцевѣдче всѣхъ, покажи, его же избралъ еси отъ сею двою единаго**; (Дѣян. 1, 24); такъ помолившись, дали наконецъ жребій избираемымъ.

Помолимся же, бр., Отцу небесному, чтобы онъ показалъ намъ мужей желанія, а затѣмъ приступимъ къ выборамъ, какъ великому священнодѣйствію со страхомъ и трепетомъ. Отъ удачныхъ выборовъ зависитъ дальнѣйшая судьба нашего отечества!...

Свящ. Н. Быстровъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „Нивы“ со всѣми приложеніями иа годъ: съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи **8 руб.** Допускается разсрочка платежа въ 2. 3 и 4 срока.

Новые подписчики, желающіе получить, кромѣ „Нивы“ 1907 г. со всѣми ея приложеніями, еще первыя 10 книгъ К. М. Станюковича за 1906 г., доплачиваютъ одновременно при подпискѣ 2 руб.

Адресъ. С.-Петербургъ, въ контору жунала „Нива“, улица, Гоголя, № 22.

Полное собраніе сочиненій **Жюля Верна** въ 88 книгахъ 15000 страницахъ. (Первое полное изданіе на русскомъ языкѣ). Получаютъ безплатно (безъ всякой доплаты за пересылку) ВСѢ подписавшіеся на журналъ

Природа и Люди.

На 1907 г. (XVII г. изд.) подписка открыта.

Подписная цѣна 1907 г. на журналъ „ПРИРОДА и ЛЮДИ“ съ приложеніемъ **48** томовъ полнаго собранія сочиненій **Жюля Верна** съ дост. и перес. по всей Россіи **7** руб.—**Допускается разсрочка:** при подпискѣ 2 руб., къ 1 февраля 1 руб., къ 1 апрѣля 2 руб. и къ 1 іюля остальные.

Первые 40 кн. соч. Жюля Верна высылаются немедленно вмѣстѣ съ журналомъ „ПРИРОДА и ЛЮДИ“ за 1906 г. Цѣна журнала съ безплатными приложеніями: 40 кн. (свыше 6500 стран.) полнаго собр. соч. **Жюля Верна**, съ альбомомъ **„Свѣточи русскаго самосознанія на пути къ свободѣ“ 5** р. **50** к. безъ перес., съ перес., въ предѣлахъ Европейской Россіи **7** руб.—**Допускается разсрочка:** при задаткѣ въ 3 руб. высылается 20 кн. соч. **Жюля Верна**, при доплатѣ 2 руб.—журналъ „Природа и Люди“ за 1906 г. и книга „Свѣточи,“ при уплатѣ остальныхъ—остальныя 20 кн. соч. **Ж. Верна.** Въ отдѣльной продажѣ полное собраніе соч. **Жюля Верна** по цѣнамъ книжныхъ магазиновъ стоитъ свыше 100 руб.

Главная контора и редакція СПБ., Стремярная, № 12 соб. д.

Народное Образованіе

ежемѣсячный педагогическій журналъ, изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, годъ двѣнадцатый. Будетъ издаваться по слѣдующей, вновь утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, программѣ: 1. Очерки, разсказы, характеристики, воспоминанія изъ школьной жизни. 2. Статьи по общимъ вопросамъ народнаго образованія. 3. Статьи по вопросамъ педагогики и дидактики. 4. Обозрѣніе русской и заграничной литературы по вопросамъ народнаго образованія). 6. Изъ школьной практики (практическія указанія по методикѣ учебныхъ предметовъ начальной школы; примѣрные уроки; планы занятій; замѣтки по училищевѣдѣнію). 7. Школьное дѣло на мѣстахъ (извѣстія, сообщенія и замѣтки). Извѣстія учебнаго музея церковныхъ школъ. 8. Изъ переписки съ читателями. Почтовый ящикъ. 9. Библіографическій листокъ 10. Самообразованіе учителя (популярныя статьи по предметамъ общаго образованія). Кромѣ книгъ журнала подписчики получатъ въ видѣ отдѣльныхъ приложеній: 1) ШКОЛЬНЫЙ КАЛЕНДАРЬ на 1906—7 учебный годъ. 2) Ежемѣсячно книжки для учительской библіотеки (содержанія руководственно-педагогическаго) и книжки для ученической библіотеки (дѣтскіе разсказы, сборники стихотвореній, ноты для класснаго пѣнія). Многія статьи и книжки (особенно научнаго содержанія) иллюстрируются рисунками и чертежами. Подписная цѣна на журналъ— три рубля за годъ съ пересылкою. Подписка принимается въ *книжной лавкѣ Училищнаго Совѣта* при Святѣйшемъ Сунодѣ (Кабинетская, 13). Иногородные подписчики благоволятъ адресовать требованія такъ: С.-Петербургъ, Кабинетская ул., д. № 13, въ Редакцію журн. „Народное Образованіе".

Редакторъ *П. Мироносицкій.*

ОТЕЧЕСТВО

роскошно—иллюстрированный литературный еженедѣльный семейный журналъ ; гг, подписчики въ теченіе 1907 года получатъ: 50 №№ роскошно иллюстрированнаго журнала, въ каждомъ № не менѣе десяти рисунковъ и портретовъ, романы, повѣсти, разсказы стихотворенія; историческіе очерки и воспоминанія; научныя статьи и замѣтки; литературныя обозрѣнія, обзоръ текущихъ событій съ иллюстраціями, отчеты о засѣданіяхъ Государственной Думы въ систематическомъ изложеніи съ воспроизведеніемъ наиболѣе выдающихся рѣчей, портреты всѣхъ членовъ Думы, списки съ новѣйшихъ картинъ знаменитыхъ художниковъ, оригинальные рисунки; ребусы, задачи на премію, награды; карриктуры и шаржи на злобу дня, юмористика; 12 томовъ собранія сочиненій (ок. 2000 стр.) знаменитаго духовнаго писателя и проповѣдника высокопреосвященнаго архіепископа Херсонскаго и Таврическаго **Иннокентія.** Въ отдѣльной продажѣ сочиненія высокопр. Иннокентія стоятъ 10 рублей 12 книгъ подъ общимъ названіемъ „**Русская Библіотека**" (1200 стр.), въ составъ которой войдутъ, кромѣ цѣлаго ряда историческихъ и современныхъ романовъ и повѣстей извѣстныхъ писателей, также слѣдующія изданія: Императоръ Николай І-й. его царствованіе и черты характера въ разсказахъ, анекдотахъ и отзывахъ современниковъ. Богато иллюстрированное изданіе съ многочисленными рисунками и портретами—**полный толкователь иностранныхъ словъ**, употребляющихся въ русскомъ языкѣ, содержащій подробное объясненіе всѣхъ иностранныхъ словъ и выраженій, вошедшихъ въ русскій языкъ. Необходимое пособіе для всѣхъ при чтеніи газетъ, журналовъ и книгъ. Кромѣ всего перечисленнаго, всѣ подписчики получатъ еще слѣдующія три безплатныя преміи: 1) Роскошный альбомъ „Жизнь Царской Семьи", 10 новѣйшихъ снимковъ, съ пояснительнымъ текстомъ. Альбомъ отпечатанъ на дорогой веленевой бумагѣ и заключенъ въ изящную обложку, отпечатанную красками. 2) Большой портретъ (размѣромъ 10×16 дюймовъ) Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Алексѣя Николаевича по новѣйшимъ снимкамъ придворныхъ фотографовъ. 3) Изящный стѣнной календарь на 1907 г., кото-

рый будетъ разосланъ подписчикамъ при первомъ номерѣ журнала. Подписная цѣна на журналъ „Отечество" со всѣми приложеніями и преміями съ пересылкой 4 руб. въ годъ. Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., къ 1 апрѣля 1 руб., и къ 1 іюля 1 руб. Письма и подписныя деньги просимъ адресовать на имя редактора журнала „Отечество" *М. А. Петровича*—Москва, Варсонофьевскій пер., д. № 4.

ДЕНЬ.

Открыта подп. на 1907 годъ на издающ. въ Москвѣ ежедн. газету подъ редакціей почетнаго члена „Монархической партіи" Ф. И. Берга. Газета „День"—независимый органъ печати, защищающій интересы коренного русскаго населенія. Съ 1-го января объемъ газеты значитеально увеличенъ, вслѣдствіе чего явилась необходимость пополнить составъ нашихъ сотрудниковъ. Кромѣ того, въ газетѣ „День" будутъ помѣщаться историческіе романы, повѣсти и разсказы извѣстныхъ русскихъ писателей; отчеты засѣданій Государственной Думы, а также фельетоны общественной жизни, отчеты судебныхъ засѣданій, справочныя свѣдѣнія, спортъ и, наконецъ, время отъ времени при газетѣ „День" будутъ прилагаться иллюстрированныя приложенія, въ которыхъ будутъ помѣщаться портреты выдающихся государственныхъ и общественныхъ дѣятелей, виды наиболѣе достопримѣчательныхъ мѣстностей Россіи, каррикатуры и шаржи на политическія и общественныя темы и проч. Подписная цѣна на газету „День". На годъ съ пересылкой 4 р., на полгода 2 р., на три мѣсяца 1 р. Подписка принимается въ главной конторѣ газеты „День". Москва. Б. Дмитровква, домъ Михайлова. Издатель—основатель А. А. Петровичъ. Редакторъ Ф. Н. Бергъ.

Церковный Голосъ

по прежнему выходитъ по пятницамъ болльшими тетрадями въ изящной обложкѣ по слѣдующей программѣ: 1) Руководящія

редакціонныя статьи по всѣмъ вопросамъ вѣры и церковной жизни, которые выдвигаются временемъ, а также по вопросамъ государственнымъ, общественнымъ, бытовымъ и т. д., насколько послѣдніе требуютъ въ отношеніи къ себѣ церковной оцѣнки въ сознаніи вѣрующихъ 2) Религіозно-философскіе и историческіе этюды, по возможности живые и краткіе, разнообразныхъ авторовъ по тѣмъ же вопросамъ. 3) Духовно-назидательныя статьи, по преимуществу—примѣнительно къ временамъ церковнаго года, могущія служить пособіемъ или матеріаломъ для проповѣдниковъ.—Беллетристическія статьи ралигіозно-нравственнаго характера и стихотворенія. Пастырскіе отзывы на явленія современной мысли и жизни. 4) Хроника церковно-общественной жизни въ Россіи и извѣстія о дѣятельности „Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія“, различныхъ его учрежденій и аналогичныхъ ему обществъ. 5) Корреспонденціи о разныхъ событіяхъ и явленіяхъ религіозно-нравственной жизни въ Россіи и въ православныхъ церквахъ заграницей. О дѣяніяхъ будущаго Всероссійскаго Церковнаго Собора (собственные нарочитые корреспонденты). 6) Обозрѣніе выдающихся статей въ повременной духовной и свѣтской печати („Изъ повременной печати“). 7) Статьи критическаго и апологетическаго характера. 8) Библіографія. 9) Вопросы читателей (идейнаго, а не узко-практическаго) характера и отвѣты на нихъ. 10) Смѣсь. 11 Почтовый ящикъ редакціи. Всѣмъ годовымъ подписчикамъ будутъ высланы въ качествѣ безплатнаго приложенія двѣ книги. 1) **О современныхъ духовныхъ потребностяхъ мысли и жизни** (въ двухъ выпускахъ) А. Л. Бухарева (бывш. архим. Ѳеодора). 2) **„По слову Твоему“** (Лук. V, 5). Сборникъ проповѣдей на евангельскія чтенія, прот. І. П. Слободского Цѣна журнала. **„Церковный Голосъ“** съ приложеніями 5 руб. въ годъ съ доставкой и пересылкой, 6 руб. заграницу. **Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Стремянная, 20.**

Редакторы: Протоіерей *П. Н. Лахостскій.*
Протоіерей *І. П. Слободской.*

„Церковь и народъ“

Съ 14 ноября 1906 г. въ Кіевѣ Преосвященнымъ Платономъ, Епископомъ Чигиринскимъ, Предсѣдателемъ Кіевскаго Религіозно-Просвѣтительнаго общества, издается журналъ, посвященный вопросамъ церковно-общественной жизни, политики, науки и литературы.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА.

А) Вопросы церковной жизни. 1) Руководящія статьи по вопросамъ церковной и церковно-общественной жизни. 2) Статьи съ отдѣльнымъ заглавіемъ изъ области церковной исторіи и церковнаго права, современной церковной жизни и быта духовенства. 3) Распоряженія по духовному вѣдомству общія и мѣстныя. 4) Отчеты о засѣданіяхъ и труды Кіевскихъ пастырскихъ собраній. 5) Извѣстія о церковной жизни мѣстной, обще-Россійской и обще-христіанской. 6) Новости богословской литературы. 7) Обзоръ духовныхъ журналовъ и церковныхъ газетъ. 8) Церковно-литературный отдѣлъ.

Б) Вопросы народной жизни. 1) Руководящія статьи по вопросамъ внутренней и внѣшней политики. 2) Статьи подъ отдѣльнымъ заглавіемъ (философскія, социальныя, юридическія, экономическія и другія научныя). 3) Важнѣйшія Правительственныя распоряженія. 4) Обзоръ дѣятельности Государственныхъ, общественныхъ и ученыхъ учрежденій и обществъ. 5) Хроника общая и мѣстная. 6) Корреспонденціи со всѣхъ краевъ Россіи, преимущественно южнаго района. 7) Обзоръ современной свѣтской литературы и прессы. 8) Новости телеграфа. 9) Литературный отдѣлъ (повѣсти, очерки и стихотворенія). 10) Справочный отдѣлъ. 11) Объявленія.

Срокъ выхода журнала въ свѣтъ два раза въ недѣлю. Подписная цѣна на изданіе **5** р. въ годъ.

Адресъ Редакціи и конторы: Кіевъ, Братская ул. № 8-й

Къ выборамъ въ Думу.

Сроки предстоящихъ выборовъ по Пензенской губ. назначены слѣдующіе: 1. Волостные сходы для избранія уполномоченныхъ 12 января, съѣзды уполномоченныхъ отъ волостей 21 января.

2. Предварительные съѣзды уѣздныхъ землевладѣльцевъ (мелкихъ) и священнослужителей 12 января, съѣзды уѣздныхъ землевладѣльцевъ 22 января.

3. Выборы уполномоченныхъ отъ рабочихъ на фабрикахъ, заводахъ и на желѣзныхъ дорогахъ 14 января, съѣздъ уполномоченныхъ отъ рабочихъ 22 января

4. Съѣздъ городскихъ избирателей 23 января.

Губернское избирательное собраніе въ Пензѣ для выборовъ членовъ Государственной Думы 6 февраля.

Пастырскія собранія въ г. Пензѣ.

Съ разрѣшенія Его Преосвященства, на 11-е и 21 января сего года назначаются пастырскія собранія пензенскаго градскаго духовенства (въ полномъ составѣ причтовъ), съ участіемъ мірянъ: церковныхъ старостъ, преподавателей духовно-учебныхъ заведеній, чиновниковъ консисторіи. Предметомъ сужденій будутъ выборы въ Думу и участіе въ нихъ духовенства. Желательно, чтобъ сельскіе священники, діаконы и псаломщики Пензенскаго уѣзда приняли участіе въ этихъ собраніяхъ. Начало собраній въ семь часовъ вечера; мѣстомъ собраній будетъ залъ свѣчного завода.

